479980 85

НАУКОВЫЙ СБОРНИКЪ

издаваемый

ЛИТЕРАТУРНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

ГАЛИЦКО-РУССКОЙ МАТИЦЫ.

BIBLIOTHECA JAGELLONICA
246 II СБОР. 1865
J. BAUDOUIN DE COURTENAY

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ

1865.

ВЫПУСКЪ I.

ВО ЛЬВОВѢ

въ книгопечатнѣ Ставропигійского Института 1865 года.

Завѣдатель печатни: Ст. Гучковскій.

Biblioteka Jagiellońska
1002480772

ОТЧЕТЫ

ОБЩЕСТВА ЛИТЕРАТУРНОГО

ГАЛИЦКО-РУССКОЙ МАТИЦЫ.

I.

Общее собраніе членовъ Галицко-русской Матицы, отбывшееся по затвердженнымъ отъ правительства статутамъ яко первое изъ ряду въ дняхъ 7. 8. и 9. руск. Юлія 1864, созвано было посредствомъ русскихъ газетъ „Слова“ и „Вѣстника“, въ которыхъ при концѣ Мая тогожъ г. напечатано было слѣдующее

ВОЗВАНІЕ.

Выдѣлъ общества Галицко-русской Матицы, исполняючи должность свою по §. 33. уставовъ тогожъ общества, обновляючи при томъ возваніе свое отъ дня 24. Мая 1862, имѣетъ честь на основаніи призволенія высокого ц. к. краевого Правительства отъ дня 8. Мая 1864, Ч. 7288 завозвати на день 7. (19.) Липця 1864. г. до Львова на общее собраніе сего общества въ русскомъ Народномъ Домѣ такъ тѣхъ Пчт. Господиновъ, которымъ право участія въ дѣлахъ соединенія Матицы по уставамъ прислужаетъ, яко и всѣхъ, которыи по своей ревности ко поднесенію народного просвѣщенія въ литературныхъ дѣлахъ общества тамъ соучастовати благоволятъ, крѣпко увѣренъ, что участіе въ томъ всеважнѣйшемъ народномъ дѣлѣ будетъ многое и собраніе многочисленное, которое дѣланія общества по уставамъ удостоившимся всевысочайшего

одобренія, устроити и направленіе намѣренію общества соотвѣтное надати имѣетъ.

Отъ Выдѣла общества Галицко-русской Матицы во Львовѣ, дня 16. (28.) Мая 1864.

II.

Програмъ дѣланій общего собранія членовъ литературного соединенія „Галицко-русской Матицы“ въ Львовѣ въ дняхъ 7. (19.), 8. (20.), 9. (21.), Липця 1864.

Днемъ передъ розпочатіемъ общего собранія записуютъ имена свои такъ члены Галицко-русской Матицы яко и всякіи любители народного просвѣщенія, будь они суть мѣстныи или прибывшіи изъ провинціи, на отвертыхъ къ сему въ Домѣ народномъ приспособленыхъ листахъ и получаютъ при томъ вступную карту и статуты общества Матицы. Кромѣ того, если благоволятъ въ якомъ умственномъ трудѣ въ выдѣлахъ участвовати, записуются также и до того выдѣла, въ которомъ схотятъ потрудитися.

Во вторникъ рано дня 7. (19.) Липця соидутся члены соединенія о годинѣ $8^1/_2$ на богослуженіе до мѣстской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы.

По службѣ Божей соберутся члены общества въ народномъ Домѣ въ призначеной на тое салѣ за оказаніемъ вступныхъ картъ.

О десятой годинѣ открываетъ предсѣдатель теперѣшнёго выдѣла засѣданіе отвѣтною промовою; потому читаетъ секретарь дотеперѣшнёго матичного выдѣла справозданіе дотѣхчасовыхъ дѣланій Матицы и дотычныи рахунки, которыи членамъ общества въ печатаныхъ оттискахъ пороздаются. Также прочитаетъ имена членовъ общества такъ всѣхъ основателей яко и тѣхъ почтенныхъ, которыи до участія въ дѣлахъ сего собранія вписалися. И тако собряніе установляется, и послѣдуетъ бесѣда или отчетъ росправъ науковыхъ, по чемъ запроситъ предсѣдатель всѣхъ на общее засѣданіе того самого дня на годину 3. по полудни.

Тое засѣданіе о годинѣ 3. начнется выборомъ нового предсѣдателя по уставамъ соединенія, а потомъ секретаря на время общего собранія.

Новоизбранный предсѣдатель собранія занимаетъ мѣстце и воззываетъ присутствующихъ членовъ къ выбору: а) комисіи для испытанія предложенныхъ росчетовъ и для справосданья на по-

слѣднемъ дни засѣданій; б) второй комисіи для одобренія новопринимаемыхъ членовъ соединненія и в) третей комисіи для пересмотра внесеній и росправъ науковыхъ поединокими членами предъ тѣмъ выдѣлови въ короткомъ извлеченіи письменно поданыхъ. По совершенномъ выборѣ принимаютъ тіи комисіи дотычныи акты и записки.

Читаются имена членовъ по розрядамъ на три выдѣлы науковыи записаныхъ; призначаются мѣста и годины для собраній по тѣмже выдѣламъ.

На заключеніе для того будетъ держатися предуготованая соотвѣтная бесѣда или чтенія росправъ науковыхъ, по чемъ запроситъ предсѣдатель, чтобы выдѣлы установили ся.

Таковыхъ становится три: 1. для языка и исторіи; 2. для наукъ природныхъ и прочіихъ; 3. для поезіи и искуствъ.

Дѣланіе тыхъ выдѣловъ состоитъ вообще въ слѣдующемъ:

1. Выдѣлъ установляется самъ въ собѣ, т. е. выбираетъ предсѣдателя и секретаря, который все дѣланіе выдѣла вѣрно списати имѣетъ.

2. Начертываетъ дотычный програмъ, опредѣляетъ ставовище своей отрасли науковой, выясняетъ отношенія и указуетъ на средства къ исполненію програма служащіи.

3. Принимаетъ предлагаемыи членами готовыи сочиненія, оцѣняетъ таковы по возможности и рѣшаетъ о нихъ.

4. Формулуетъ свои внесенія имѣющіи въ общемъ засѣданью подъ розсужденіе предложитися.

Выдѣлы будутъ засѣдати въ условленыхъ межь собою годинахъ. Для ихъ дѣланій призначеный цѣлый день 8. (20.) Липця, а 9. (21.) до годины 3. съ полудня.

Дня 9. (21.) Липця 1864 сондутся члены о 3. годинѣ по полудни до головной сали обрадовой, а по открытью засѣданія;

1. Дѣется выборъ выдѣла управляющего.

2. Три комисіи, въ первомъ общемъ засѣданіи выбраны, сдаютъ по порядку справы съ порученыхъ имъ дѣлъ; причемъ ведутся потребныи разсужденія, западаютъ соотвѣтны рѣшенія, и слѣдуютъ передачи справъ, куда належатъ.

3. Секретари выдѣла наукового читаютъ поочередно свои справосданья; при чемъ дотичныи внесенія принимаются подъ разсужденіе и о таковыхъ рѣшается окончательно.

4. По семъ наступитъ чтеніе росправы науковой.

5. Предсѣдатель соотвѣтною промовою розвязуетъ сегорочное засѣданіе. Потомъ призначится день слѣдующего общего собранія.

Всѣ прочіи лица, которыи бы желали общимъ засѣданіямъ присутствовати, постараются о карту вступную въ народномъ Домѣ.

III.

Протоколъ веденный на общемъ засѣданіи литературного соединенія „Галицко-русской Матицы“ въ дняхъ 7. (19.) и 9. (21.) Юлія 1864.

Въ первый день по отправленномъ ведля програму торжественномъ Архіепископскомъ Богослуженію въ городской Успенской церкви сойшлися о 11. часѣ утромъ члены соединенія и любители словесности русской до сали обрадовой въ народномъ Домѣ къ сему пристроенной; предъ иными Его Высокопреосвященство Архіепископъ и Митрополитъ господинъ Спиридонъ Литвиновичь, яко покровитель и основатель, при немъ ц. к. намѣстническій совѣтникъ господинъ Генрихъ Генъ де Розенгеймъ яко правительственный комисарь; тоже много гостей обоего пола явилось за картами вступными и позасѣдали призначеныи для нихъ мѣста.

Предсѣдатель Михаилъ Куземскій отворилъ засѣданіе своею промовою *); въ нейже начерталъ исторію соединенія, именно выложилъ перепоны сопровождавшіи и опозднившіи потвердженіе статутовъ, а тѣмъ самымъ изъяснилъ проволоку въ созванію общего собранія членовъ соединенія ажъ на нынѣшній день. Промову окончилъ предсѣдатель многолѣтствіемъ Его ц. к. Апостольскому Величеству и послѣ сего Его Высокопреосвященству Митрополитѣ яко покровителю соединенія. Далѣй представилъ предсѣдатель собранію господина правительственного комисаря.

Предсѣдатель завѣдомилъ, что потвержденыи статуты соединенія напечатаны членамъ тотчасъ роздадутся **).

На возваніе предсѣдателя читалъ дотеперѣшній секретарь общества Іоаннъ Гушалевичъ справосданіе изъ дѣланій бывшего выдѣла, почавши отъ послѣднего общего собранія ***).

---

*) Смотри подъ ч. IV. сихже Отчетовъ. **) Смотри подъ ч. V. Отчетовъ. ***) То справосданіе наведено въ Отчетахъ, сдѣланыхъ по стенографическимъ запискамъ подъ ч. VI.

Тоже на возваніе предсѣдателя читалъ дотеперѣшній довременный касіеръ соединенія Іосифъ Кульчицкій, по предварительномъ объясненіи своего становища и занятія при зарядѣ, свой касовый розчетъ, именно приходъ и розходъ имѣнья соединенія за гг. 1861, 1862, 1863 и за первое полрочіе 1864; состояніе капиталовъ и магазина книжного *).

Предсѣдатель дополняя справосданіе секретаря завѣдомилъ далѣй собраніе объ томъ, что покойный Кардиналъ и Митрополитъ Михаилъ Левѣцкій отказалъ завѣщаніемъ своимъ въ пользу соединенія литературного „Галицко-русской Матицы" тысячу реньскихъ м. к., тоже о узнательномъ письмѣ выс. министерства наукъ за дѣйствованіи общества сего. На заключеніе предобѣднёго засѣданія завозвалъ предсѣдатель члена соед. Климента Меруновича до чтенія статьи: „о искуствѣ драматичномъ". (См. ниже.)

О первомъ часѣ съ полудня тойже членъ перервалъ по прочтеніи одной большей части своей розправы и внесъ, чтобы для поздной годины закончити ранѣшнее засѣданіе. — Такъ и заключено.

Тогожъ дня съ полудня о третемъ часѣ началось засѣданье въ присутствіи г. правительственного комисаря тѣмъ, что предсѣдатель завозвалъ члена Меруновича до продолженія чтенія своей росправы науковой. Что и въ три чверти годины совершилося.

Предсѣдатель привелъ соотвѣтно програму на порядокъ выборъ предсѣдателя соединенія, по уставамъ на лѣтъ пять, подяковавши собранію за дотеперѣшнее довѣріе. Предсѣдатель въ той цѣли уступаетъ для совершенія того выбора свое мѣсто предсѣдательское по принятому во собраніяхъ обыкновенію вѣкомъ старѣйшему членови, именно-же Іоанну Товарницкому, гражданину львовскому и посѣдателеви добръ земскихъ; на что собраніе и соглашается.

Членъ Меруновичъ вноситъ за данымъ ему призволеніемъ голоса, чтобы передъ самымъ выборомъ предсѣдателя на пять лѣтъ приняти вписавшихся любителей словесности русской, а желающихъ вступити до соединенія въ дѣйствительныи члены, приняти тѣхъ мужей за членовъ соединенія — отступаючи тѣмъ дѣломъ отъ програму, — подля которого должно бы прежде выбрати

---

*) Тотъ розсчетъ употребленъ матеріяломъ къ составленію справосданія комисіи финансовой, тожь для избѣжанія повтореній одного и тогожь предмета отсылаемъ читателей до помянутого справосданія подъ ч. VII.

особную комисію для розсмотренія власностей желающихъ до соединенія приступити, — и ажъ на послѣднемъ дни настоящихъ засѣданій собранію къ рѣшенію предметъ сей предложити; а то для того, чтобы новопринятыи члены могли удѣлъ брати такъ въ предстоящемъ выборѣ предсѣдателя, яко и въ инныхъ вопросахъ нынѣшнего засѣданія голосовати. Собраніе согласилося; и за тѣмъ читалися имена тѣхже:

1. Полянскій Михаилъ; 2. Дръ Шараневичь Исидоръ; 3. Витвицкій Илія; 4. Дячанъ Филипъ, священникъ; 5. Огоновскій Емиліанъ, священникъ; всѣ чиномъ своимъ учители при ц. к. акад. гимназіи въ Львовѣ; 6. Дръ Делькевичъ Іосифъ, префектъ при рус. сѣменищѣ и професоръ унив.; 7. Дѣдицкій Богданъ, редакторъ „Слова"; 8. Губчакъ Игнатій, приходникъ въ Знесенью; всѣхъ вводитъ въ общество и представляетъ членъ Меруновичь. 9. Дръ Осадца Михаилъ, священникъ, учитель при ц. к. акад. гимназіи въ Львовѣ; введенъ членомъ крыл. Малиновскимъ; 10. Коцовскій Миколай, приходникъ въ Отыневичехъ; 11. Писулиньскій Антоній, ц. к. урядникъ при голов. краевой касѣ; обохъ послѣднихъ вводитъ членъ крил. Кульчицкій. 12. Котлярчукъ Николай, приходникъ въ Бережанахъ; 13. Савчиньскій Яковъ, правникъ; обохъ послѣдныхъ вводитъ членъ Гушалевичь; 14. Стрѣльбицкій Іоаннъ, духовный намѣстникъ Нараевскій; вводитъ членъ Чировскій Володиміръ. 15. Несторовичь Александръ, намѣстникъ духовный Самборскій; вводитъ членъ Лавровскій Юліянъ. — По прочитанію представляетъ членъ Жуковскій еще 16. Сембратовича Юліана, приходника при церкви св. Петра и Павла въ Львовѣ; а членъ Меруновичь 17. Михаила Димета, купца и обывателя Львовского, пожертвовавшего квоту 100 р. въ облиг. По короткомъ разсужденіи сего внесенія рѣшаетъ собраніе приняти сихъ новыхъ членовъ и припустити ихъ до голосованія уже въ нынѣшнемъ засѣданіи.

И такъ приступается къ выбору предсѣдателя на пять лѣтъ. На внесенье, чтобы одногласно „per acclamationem" избирати, рѣшено противно; а только посредствомъ картокъ отъ дотычного голосующего совершати всякіи того рода выборы. Голосующихъ при выборѣ на предсѣдателя было 41. Получили Куземскій Михаилъ 32, Головацкій Яковъ 7, Кульчицкій Іосифъ, крилошанинъ 1, Кульчицкій Яковъ, инспекторъ школъ народныхъ 1 голосъ.

Все собраніе повитало выборъ Куземского Михаила въ предсѣдатели общества громкимъ многолѣтствіемъ.

Новоизбранный благодаритъ Собранію за оказаное ему довѣріе и за честь, но извиняется многими занятіями своими и вѣкомъ. Собраніе приняло извиненья съ умильнымъ полнымъ уваженьемъ и желаетъ приступити къ избранію такого заступника предсѣдательского, который въ состоянію во время отсутствія самого предсѣдателя уладити справы поточныи соединенія вмѣсто него безъ проволоки и вреда.

Новоизбранный предсѣдатель увзгляднюючи желаніе значительного большинства, засѣлъ на своемъ мѣстѣ и преводилъ по уставамъ дальше дѣланіямъ сего дня т. е. выборѣ секретаря на время настоящего общего собранія. Голосующихъ было 43; а по предварительномъ объясненью должностей секретаря, избрано 22 голосами члена Меруновича Климента въ сей чинъ. Дячанъ получилъ 12, Огоновскій 8 голосовъ, Петрушевичь 1.

За тѣмъ слѣдовало избраніе комисіи для испыту предложеныхъ росчетовъ касы соединенія, имѣющей объ томъ сдати справу послѣднего дня общего засѣданія. Рѣшено, чтобы тая комисія состояла изъ трехъ членовъ и выбрано: 1. Желѣховского Юстина, 2. Писулинского Антонія, 3. Кмѣцикевича Георгія.

Предсѣдатель, слѣдуя по пунктамъ програма, за согласіемъ собранія оминаетъ выборъ комисіи для одобренія новыхъ членовъ и второй для пересмотренія внесеній и росправъ науковыхъ, первую съ причины наступившего уже принятія до соединенія выше именованыхъ лицъ, вторую же по причинѣ, что жадныхъ внесеній и росправъ письменно не предъявлено — и предлагаетъ выборъ комисіи для пересмотренія програма къ издаватися имѣющей временописи науковой соединенія. На внесеніе однакожъ члена Ковальского рѣшено большестію голосовъ къ тому особной комисіи не избирати, а препоручити дѣло сіе I. выдѣлу науковому т. е. выдѣлови для языка и исторіи.

Послѣ тѣхъ дѣйствій выборовыхъ сего дня предсѣдатель заповѣлъ чинности трехъ науковыхъ выдѣловъ, опредѣлилъ значеніе тамъ запасти имѣющихъ рѣшеній и завозвалъ секретаря прочитати имена вписавшихся до поединокихъ отраслей науковыхъ такъ членовъ соединенія яко и любителей словесности русской. Секретарь Меруновичь примѣчаетъ, что належитъ любителей словесности русской освѣдомити о границахъ, въ якихъ ихъ содѣйствіе въ нарадахъ и рѣшеніяхъ дотычныхъ выдѣловъ науковыхъ оставатися должно; а по наступившемъ объясненію, что тое содѣй-

ствіе дотичитъ только самыхъ нарадъ, а не рѣшеній или ухвалъ, до которыхъ только члены соединенія по уставу управненны. За тѣмъ читалъ секретарь имена вписаныхъ членовъ и любителей, (смотри списи 1. 2. и 3.) всѣхъ числомъ 79. Далѣй означилъ предсѣдатель для обрадъ выдѣловыхъ время, именно 9. часъ дня наступающего утромъ а 3. съ полудня, тоже мѣсто въ саляхъ Дому народного каждому выдѣлови отповѣдное. Наконецъ возвалъ предсѣдатель члена Петрушевича ко чтенію науковому; затѣмъ завозваный членъ отчиталъ свою статью „о потребѣ хороненія забытковъ историческихъ" (смотри ниже ст. II.) Тѣмъ закончено засѣданіе дня сего по 7. часѣ вечеромъ.

9. (21.) Юлія т. г. въ четверь о 3. съ полудня сошлись члены соединенія на послѣднее общее засѣданіе, на которое явился и правительственный комисарь г. Генъ.

Предсѣдатель, Куземскій Михаилъ, открылъ засѣданіе возваніемъ, чтобы отчитанъ былъ протоколъ засѣданія изъ первого дня общихъ собраній.

Членъ Малиновскій, яко секретарь дотеперѣшнего управляющего выдѣла соединенія, отчиталъ дочичный протоколъ, который принято безъ примѣчаній. По томъ предсѣдатель завозвалъ секретаря прочитати имена членовъ соединенія доселѣ упокоившихся.

По прочтенію поднеслись всѣ засѣдающіи на внесеніе предсѣдателя съ мѣстъ своихъ въ знакъ почтенія для тѣхъ достойныхъ усопшихъ.

Предсѣдатель приводитъ но томъ дѣло выборовъ: 1. Заступника предсѣдателя. Въ той цѣли читаются имена присутствующихъ членовъ соединенія; голосующихъ было: 42. — Головацкій Яковъ получилъ 21, Шараневичь Исидорь 15, Лавровскій Юліанъ 2, Петрушевичь Антоній 2, Дръ Яновскій Амвросій 1, Кмѣцикевичь Константинъ 1. — Понеже никто изъ нихъ не получилъ надполовичной большести голосовъ, то на внесеніе члена Юл. Лавровского голосовано вторый разъ межь двома при первомъ голосованію найбольше за собою имѣющими, именно меже Головацкимъ Яковомъ и Шараневичемъ Исидоромъ. При томъ было голосующихъ 45; Головацкій Яковъ одержавъ за собою 24, отже большесть голосовъ. Затѣмъ членъ сей подякувавши собранію за довѣріе, станулъ заступникомъ предсѣдателя.

2. Касіера и контролора. На предложеніе предсѣдателя собраніе согласилося упросити въ первую должность кр. Кульчиц-

кого Іосифа, дотеперѣшнёго довременного касіера; а во вторую новоприступившего члена Писулинского Антонія, яко фахового счетоводца. Реченыи члены приняли на себе вложены на нихъ должности.

3. Двохъ секретарей. Сей выборъ дѣялся поединоко картками. Голосующихъ 46. Меруновичь Климентъ получилъ 40, Дячанъ Пилипъ 33, Огоновскій Емиліянъ 17 голосовъ. Тѣмъ видомъ два первыи остались въ должности секретарей соединенія.

4. Девять членовъ управляющего выдѣла съ мѣстопребываніемъ во Львовѣ. И въ той цѣли читаются имена дотычныхъ голосующихъ 46. Надполовичную большесть одержали слѣдующихъ осмь членовъ: 1. Дръ Шараневичь Исидоръ 40; 2. Петрушевичь Антоній 37; 3. Дръ Осадца Михаилъ 34; 4. Дръ Яновскій Амвросій 31; 5. Кульчицкій Яковъ 30; 6. Дръ Ильницкій Іоаннъ 29; 7. Малиновскій Михаилъ 26; 8. Полянскій Михаилъ 24 голосовъ. На девятого соглашается собраніе по слѣдующему большинству голосовъ, именно на Огоновского Емиліяна, имѣвшего за собою 18 голосовъ.

5. Четырехъ заступниковъ; голосующихъ 40; и выборъ выпалъ на:

Лавровского Юліана съ 31, Дымета Михаила съ 28, Гушалевича Іоанна съ 25, и Дѣдицкого Богдана съ 21 голосами.

Тѣмъ закончено выборы выдѣла управляющего. Предсѣдатель взываетъ по семъ комисію выбрану для пересмотренія и испытанья состоянія касы и маетку соединенія, чтобы сдала справу изъ порученого ей дѣла. — Справосдатель реченной комисіи, Кмѣцикевичь Георгій, читаетъ дотычное справосданье, въ немъ-же комисія вопервыхъ изъявляетъ, что предложеный собранію росчетъ касы и маетку соединенія съ книгами рахунковыми совсѣмъ согласенъ, что тіи книги упокоившимся передъ 3ма лѣтами членомъ соединенія Гуркевичемъ Іоанномъ по всей формѣ счетоводства заложены и тѣмъ-же самымъ основателемъ черезъ 13 лѣтъ точно ведены, что магазинъ книжный соединенья обрѣтается въ добромъ порядку; что однакожь веденіе книгъ отъ г. 1860 не мѣетъ той точности яка видна въ рубрикахъ лѣтъ прежнихъ, и что подъ взглядомъ финансовымъ дѣла соединенія на скудной только стоятъ подставѣ. Для того ставитъ комисія слѣдующихъ девять внесеній.

1. Должно довершити записки рахунковыи за часъ отъ 1. Сѣчня 1860 до 30. Юнья т. г. по образу въ дотычныхъ книгахъ предписанному и такимъ-же порядкомъ далѣй ихъ вести. —

На тое внесеніе комисіи новоизбранныи касовы члены пріймаютъ на себе дѣло усовершенія книгъ рахунковыхъ; а собраніе приняло внесеніе сіе въ полнѣ.

2. Имѣетъ отдѣлитися выказанный коренный капиталъ въ сумѣ 15.590 р. 79 кр. а. в. отъ доборкового капитала. До первого имѣютъ вплывати датки грошевыи основателей, до второго-же гроши изъ продажи книжокъ по будущее найближшее обще засѣданіе до касы вплынувшіи. По ближшемъ изъясненію недостатку коренного капитала пріймается и сіе второе внесеніе комисіи яко общее правило въ управленію имѣньемъ соединенія. Контролоръ, г. Писулинскій представляетъ при томъ потребу шконтра касового. Тоже принято; а предсѣдатель указуетъ предовсѣмъ на потребу выплаты долга до Института Ставропигійского за печатаны тамъ дѣла соединенія.

3. Предлагаетъ комисія, чтобы цѣну нѣкоторыхъ книгъ соединенія въ продажи снизити а граматику руску Головацкого даромъ по школахъ народныхъ обохъ епархіи роздати. — Тогда вправдѣ уменшилъ-бы-ся капиталъ въ книгахъ состоящій о 1.253 р. 14 кр. и осталась только вартость магазина въ 7.190 р. 62 кр., однакожь страта лагодится тѣмъ, что накладъ отъ тѣхъ книжокъ уже вернулся. Дѣла сіи суть: Очеркъ Матицы съ 70 к. на 30 к.; О пчеловодствѣ съ 26 к. на 10 к.; Обозрѣніе руской церкви съ 14 к. на 8 к.; Молитвословъ (большій) съ 80 к. на 40 к.; Молитвословъ (на лучшемъ паперѣ) съ 1 р. на 50 кр. — Первый пунктъ внесенія принято. При второмъ пунктѣ внесенья с. е. взглядомъ розданья граматики Головацкого даромъ — завязалася въ противномъ смыслѣ пересправа о потребѣ дополненія сей граматики, но на предложеніе предсѣдателя остатись при внесенію комисіи оставлено дѣло розрѣшенью выдѣла управляющего.

4. Книжки изданія матичного належащіи ведля статутовъ (§. 13.) основателямъ, имѣются выдавати безплатно только тѣмъ членамъ, которыи совершенную сложили вкладку — именно корпораціи по 100 р. а поединокіи лица по 50 р. — а такихъ есть нынѣ всего 37. —

По приведенію мотивовъ завязалася тоже и при семъ внесенію пересправа; которая однакожь за внесеніемъ предсѣдателя

и за рѣшеніемъ общества — той предметъ оставити управляющему выдѣлови для исполненья ведля статутовъ — закончена.

5. Если соединеніе издавати будетъ свою часопись или временникъ науковый, то имѣется тое письмо основателямъ за половину поставленой предплати выдавати.

Принято сіе внесеніе безъ примѣчаній.

6. Управляющій выдѣлъ имѣетъ якъ найскорше упомнути основателей до сплаты залягглыхъ за ними порядочныхъ грошевыхъ вкладокъ.

Внесенье пріймается одногласно.

7. Изъ доробкового капиталу выпожичилъ бл. п. Гуркевичь, контролоръ касы матичной, за скриптомъ квоту 210 р. а. в.*) — Понеже членъ сей жадного маетку не лишилъ, а оставшаяся по немъ вдова — уже тоже помершая — якбы въ частное умореніе долгу сего передала рукопись „Повѣсти для юношества" въ пользу тогожь соединенія литер., про тое, увзглядняючи того должника 13 лѣтное ревнованіе въ дѣлахъ Матицы, предкладаетъ комисія, чтобы той скриптъ изъ рахунковъ выписати.

Внесеніе сіе пріймается.

8. Комисія примѣтила, что доселѣ нѣтъ въ книгахъ рахунковыхъ подписи предсѣдателя въ знакъ шконтра касового; для того проситъ комисія, дабы въ будущность сему порядкови касовому могло удовлетворитися.

Сіе внесенье изъясняетъ предсѣдатель, узнаючи потребу желаемого поступанія, а откликуючися на статуты соединенія и на уложитися имѣющій порядокъ дѣловодчій, заповѣдаетъ належитый шконтръ касовый, и вноситъ, чтобы имѣлъ право установленья порядку дѣловодчего.

Въ тѣхъ освѣдченіяхъ предсѣдательскихъ получило настоящее внесеніе свое рѣшеніе.

9. На внесеніе члена соед., сов. Ковальского, комисія предлагаетъ собранію, чтобы товаришеству стенографичному за списаніе настоящихъ общихъ засѣданій дати соотвѣтную ремунерацію.

Предложеніе принято съ тѣмъ, что означеніе квоты оставляется выдѣлови управляющему; а редакція „Слова" приняла на себе третью часть того выдатку.

---

*) Собственно было 315 р. ибо 105 р. покойный возвратилъ.

Предсѣдатель вноситъ принятье еще шести иныхъ новоприступающихъ членовъ соединенія, именно: 1. Дръ Ступницкій Юліанъ, медикъ въ Львовѣ; 2. Сѣнкевичь Діонисъ, секретарь при асекураціи терстской въ Львовѣ; 3. Величко Іоаннъ, проповѣдникъ при Архикатедрѣ въ Львовѣ; 4. Грабовичь Емиліянъ, приходникъ въ Бачевѣ; 5. Гула Михаилъ, капелянъ митрополичій въ Львовѣ; и 6. Лѣсинецкій Павелъ, юристъ въ Львовѣ;

Принято.

Далѣй возвалъ предсѣдатель перейти къ справосданіямъ трехъ выдѣловъ науковыхъ. Секретарь первого выдѣла, для языка и исторіи, читаетъ дотычный протоколъ, сформулованый въ 22охъ пунктахъ (смотри прилога).

По прочтенію предлагаетъ предсѣдатель, чтобы собраніе хотяй надъ важнѣйшимъ языкословнымъ пунктомъ, именно надъ правиломъ правописи руской обрадовало и о немъ рѣшило. По долшей пересправѣ согласилось собраніе на слѣдующее правило: „Держатися въ письмѣ русскомъ етимологіи съ исправленіемъ правописи въ частностяхъ ведля духа народного языка."

IV.

Слово Предсѣдателя Галицко-русской Матицы, ВПр. Кр. Михаила Куземского, сказаное нимъ при открытіи общего Собранія, дня 7. руск. Юлія 1864 года.

ВСЕСВѢТЛОЕ СОБРАНІЕ!

Уже тринадцять лѣтъ минуло отъ послѣднёго общего собранія, которое дня 1. (13.) Марта 1850. тутъ во Львовѣ отбылося.

Всякому, который съ розвоемъ нашего житья народного и нашей литературы не обзнакомленый, дивно видается, по чему Соединеніе Галицко-русской матицы и любытелей словесности такъ долгое время не собиралося на общее засѣданіе, и якіи были причины, которыи избранный Соединеніемъ зарядъ заставляли общее Собраніе черезъ лѣтъ 13 не спрашати.

Многіи изъ членовъ свѣтлого собранія, а предо всемъ же тіи, которыи въ дали отъ нашего престольного мѣста обытаютъ, не со всѣмъ суть свѣдомы произшествій зайшлыхъ отъ послѣднёго об-

щего собранія до днесь — а такъ узнаю быти моею должностію произшествія тіи, о сколько они общества нашего касаются, хотяй не вполнѣ, то принаймнѣй о столько навести, дабы высокопочтенное и свѣтлое собраніе познало и пересвѣдчилося, что зарядъ не могъ ніякъ скорше общего Собраніе созвати.

На послѣднемъ общемъ Собранію рѣшено, дабы избраный выдѣлъ по ухваламъ общего собранія составилъ уставы Соединенія Галицко-русской матицы и общества просвѣщенія и тіи предложилъ высокому правительству къ затвержденію.

Послѣ той ухвалы занялся выдѣлъ въ сей часъ уложеніемъ тыхъ уставовъ и предложилъ ихъ подъ днемъ 1. Серпня 1850. Ч. 9. посредствомъ иредсѣдательства краевого высокой министеріи справъ внутренныхъ.

Высокое предсѣдательство краевое, засягнувши велѣнія господина министра справъ внутренныхъ и по причинѣ тогдашнёго стана облоги снесшися съ начальствомъ военнымъ, завѣдомило выдѣлъ рѣшеніемъ съ дня 8. Лютого 1851. до Ч. 723, что противъ цѣли и уставамъ Соединенія вообще не стоятъ ніякіи перепоны на завадѣ, только звернуло увагу на §. 11. предложеныхъ уставовъ и захвалило тіи въ догоднѣйшый способъ перемѣнити. Такъ исиравлены уставы были до Ч. 14. матичныхъ книжокъ печатаны и куда належало розпространены.

Тымчасово оголошено цѣсарскій патентъ съ дня 26. Листопада 1852., которымъ приказано, дабы всѣ якіи нибудь уже существующіи Соединенія и общества о соизволеніе дальшего ихъ существованія до высокого правительства удалися.

Такъ зайшла первая перепона дальшему общему собранію.

Въ промовѣ съ дня 17. (29.) Червця 1853., которая со всею дотичною пересправою въ 20 числѣ „Зори" изъ р. 1853. помѣщена находится, сказано о той перепонѣ простороннѣйше. Отжежъ зайшла неминуемая потреба выробити попередъ у высокого правительства призволеніе до дальшего существованія.

Въ томъ намѣренію предложилъ зарядъ подъ днемъ 15. Сѣчня 1853. Ч. 1. высокому предсѣдательству краевому прошеніе свое и подъ днемъ 8. Марта того самого року до Ч. 6. исправлеиыи уставы. На тіи предложенія получилъ зарядъ Соединенія подъ днемъ 28. Мая 1853 до Ч 21225. отъ высокого правительства краевого рѣшеніе, которое въ приведеномъ числѣ „Зори" изъ р. 1853. дословно было помѣщене. Рѣшеніемъ тымъ было приказано: ре-

комын уставы въ трехъ отъ существующего выдѣла подписаныхъ одногласныхъ отписяхъ правительству предложити, а при томъ звернуло высокое правительство увагу на тое, что въ уставахъ, которыи уже предложены были, не находится опредѣленіе взглядомъ заступства сего общества противъ третимъ лицамъ и напротивъ чиновъ правительственныхъ, также взглядомъ возможного розвязанья общества. Сего ради призвало высокое правительство сіи уставы по §. 9. закона о обществахъ дополнити.

Отжежь друга перепона общему собранію Соединенія нашего.

Выдѣлъ не залишилъ послѣ тыхъ сказовокъ въ сей часъ подѣлати потребныи кроки, чтобы уже составлены и общимъ собраніемъ одобреныи уставы послѣ новыхъ требованій закона о обществахъ дополнити, и такъ дополненыи уставы предложилъ подъ днемъ 15. Серпня 1853. Ч. 45. высокому правительству краевому въ трехъ однозвучныхъ отписяхъ съ переводомъ на языкъ русскій. Тогдашніи члены выдѣла были: Я, яко предсѣдатель, потомъ съ полными ихъ титулами господинове: Климентій Рачиньскій, заступникъ предсѣдателя, Іоаннъ Лотоцкій кассіеръ, Іоаннъ Гуркевичь контролоръ, Михаилъ Малиновскій и Іоаннъ Гушалевичь секретари; члены же выдѣла: Амвросій Яновскій, Іоаннъ Борысѣкевичь, Яковь Головацкій, Ѳеодоръ Леонтовичь, Константинъ Кмѣцикевичъ, Яковъ Геровскій, Валерій Хоминскій, Левъ Трещаковскій и Іосифъ Кульчицкій. Понеже нѣкоторыи изъ тыхъ членовъ во Львовѣ уже не пребывали, а Яковъ Геровскій уже былъ померъ, то до выдѣла были прибраны ихъ заступники: Іоаннъ Ильницкій, Іоаннъ Жуковскій, Левъ Сосновскій, Антоній Павенцкій и Антоній Юзычинскій.

Такъ здавалося дѣло быти залагоженымъ и въ упованію ожидалъ выдѣлъ окончательного затвержденія уставовъ. Однакожь инакше ся стало.

Дирекція полиціи звернула дописію съ дня 24. Серпня 1853. Ч. 16586. тіи уставы и въ слѣдствіе рѣшенія высокого правительства краевого завѣдомила, что общество тымчасово можетъ дальше существовати, однакожь поставлено требованіе: уставы тіи въ §§. 1., 11. и 20. перемѣнити, и выраженія: „народное образованіе“ Volksbildung на „народное просвѣщеніе“ Volksaufklärung перемѣнити.

Выдѣлъ въ сей часъ повиновался тымъ сказовкамъ и предложилъ такъ исправленыи уставы подъ днемъ 12. Жолтня 1853. Ч. 48. ц. к. дирекціи полиціи.

Ажь въ годъ по томъ переслала ц. к. дирекція полиціи дописію съ дня 3. Серпня 1854. Ч. 14702./275. въ слѣдствіе роспоряженія высокого Намѣстничества краевого съ дня 28. Мая 1854. Ч. 17436. декретомъ высокой министеріи справъ внутренныхъ съ дня 25. Цвѣтня 1854. Ч. 9842. по высочайшему повелѣнію Его ц. к. апостольского Величества съ дня 18. Цвѣтня тогожь самого року новосоставленый начеркъ, по которомъ наши уставы исправлены быти должны.

По томъ начерку не заходила въ основѣ самой предложеныхъ отъ выдѣла уставовъ ніяка важная перемѣна, а только въ составленію, въ порядку и въ поединокихъ выраженіяхъ — требовано однакожь по выразьномъ изъявленію Высочайшей воли додати параграфъ съ содержаніемъ: въ якой дорозѣ имѣются рѣшати споры, произходящіи изъ внутренныхъ отношеній обществеа. При томъ приказано къ уставамъ доложити именный списокъ всѣхъ тогдашнихъ членовъ общества по ихъ свойствамъ яко основатели дѣйствующіи и почестныи члены выказавши ихъ лѣта, чинъ и мѣстопребыванія.

Такъ зайшла третья перепона общему собранію. Треба было все дѣло омаль не на ново роспочати; съ тымъ новая проволока и новыи выдатки. Выдѣлъ всейчасъ засягнулъ порады у всесвѣтлыхъ мужей нашего народа, тогдашныхъ совѣтниковъ, а то Кмѣцикевича въ судѣ краевомъ, Кирила Вѣнковского въ прокуратуріи финансовой, Іоакима Хоминского совѣтника правительственного, такожде благородныхъ господиновъ Романа Децикевича, Валерія Хоминского и Антонія Павенцкого яко правниковъ и по ихъ мнѣнію, порадѣ и по всесторонномъ розсмотрѣнію составилъ выдѣлъ уже по третій разъ желаемыи уставы и тіи подъ днемъ 25. Сѣчня 1856. Ч. 1. предложилъ высокому предсѣдательству краевому.

Въ 17. §. тыхъ уставовъ помѣстилъ выдѣлъ опредѣленіе, дабы годъ матичный сіялся съ годомъ солнечнымъ; а понеже въ §. 6. пересланого выдѣлови начерка сказано было, что членами соединенія должны быти лишь поединокіи лица, на подставѣ же попереднихъ уставовъ подъ днемъ 8. Лютого 1851. Ч. 723. затвердженыхъ, гдѣ такого ограниченія не было, премногіи громады, деканаты и брацтва церковныи къ соединенію приступили, и по большей части полныи вкладки уже внесли, то выдѣлъ былъ принужденъ высокое предсѣдательство краевое просити, о вставленіе ся высше, дабы §. 6. со всемъ залишити и оставити въ полнотѣ

§. 8. попереднихъ уставовъ, по которымъ было бы соединенію свободно, такъ якъ попередъ, прибирати между члены громады и иныи соединенія а именно: брацтва церковныи и деканаты. Если бы новыи права тому сопротивлялися, то выдѣлъ прибавилъ дальшее прошеніе, дабы соединенію хотяй изъятно удѣлено было благосклонное призволеніе, задержати приступившіи уже дѣйственно громады, брацтва и деканаты основателями соединенія.

Выдѣлъ подперъ свое прошеніе еще и тимъ, что цѣль соединенія въ томъ высказана: старатися о такіи книжки, которыи бы розширяли добрыи и общеполезныи вѣдомости и причинялися къ укрѣпленію въ вѣрѣ и обычайности, и поднесенію промысла и землѣдѣльства, соучастіемъ и содѣйствіемъ громадъ, брацтвъ и деканатовъ скорѣйше дасть ся осягнути.

Того самого еще года пригадовала ц. к. дирекція полиціи дописію съ дня 6. Жолтня 1856. Ч. 20812. въ слѣдствіе возванія высокого намѣстничества краевого съ дня 20. Вересня 1856. Ч. 36693, дабы выдѣлъ рекомыи уставы или до 8 дней предложилъ, или же заходящіи тому препятьствія письменно высказалъ.

Выдѣлъ отписалъ подъ днемъ 12. Студня 1856. Ч. 13. ц. к. дирекціи полиціи, что требуемыи уставы уже подъ днемъ 25. Сѣчня 1856. Ч. 1. высокому правительству краевому предложены.

Тутъ еще не конецъ тымъ пересправамъ о наши уставы! На третемъ году по ихъ предложенію, въ слѣдствіе рѣшенія высокого Намѣстничества краевого съ дня 22. Листопадня 1857. Ч. 48324. звернула ц. к. дирекція полиціи дописію съ дня 4. Студня 1857. Ч. 29380. наши уставы назадъ къ новому исправленію, а подъ днемъ 25. Сѣчня 1858. Ч. 2042. пригадала на скорѣйшее ихъ предложенье. Подъ днемъ 22. Лютого 1858. Ч. 5. отповѣлъ выдѣлъ, что ему невозможно еще было тіи уставы послѣ даной всказовки исправити, что однакожь старатися будетъ въ скорѣ удовлетворити требованіямъ.

На томъ станула пересправа и дальшая переписка взглядомъ нашихъ уставовъ. —

Я списалъ вѣрно, якъ и куда тое дѣло водилося и якій успѣхъ осягнулся по осьмилѣтней мозольной переписцѣ.

Оставьте менѣ, свѣтлыи и высокопочтенныи мужи, подробное высказанье дальшихъ происшествій; настали бо потомъ часы якіи, дай Господи Боже, дабы ся на нашу Русь святую николи не вертали! Подозрѣнія всякого рода метано на Русиновъ во обще и на

поединоки лица въ особенности; зазирано нашу вѣру каѳолическую, зазирано нашу преданность къ августѣйшему монарсѣ — тогда то вянула въ своемъ отечествѣ русская словесность, а якъ насъ заставлено и наши буквы боронити, которыи вѣра Христова намъ въ дарѣ принесла и которыми праотцы и отцы наши лѣтъ тысяща любовали и просвѣщалися — тяжко было промышляти надъ русскою словесностію, надъ ей розвоемъ и надъ средствами якими бы просвѣщеніе далося въ народѣ нашемъ защепляти и роспространяти.

Отжежь и не дивно, что и литературное наше общество не могло ни двигнутися, ни затвержденія своихъ уставовъ домагатися. Со всѣхъ сторонъ громадилися русскому языкови и словесности непреодолимыи перепоны; нигде пріюта, нигде заохоты; стигла кровь горячая, и никли надежды на лучшую будущность, а русскіи мужи снова ставалися чужинцями на отеческой землѣ, бо не видѣли гдѣ и куда съ русскимъ словомъ заблукаются и зайдутъ, а только твердая русская воля въ многовѣчныхъ бѣдствіяхъ усталена, хоронила насъ отъ успенія.

Уже здавалося, что дѣло наше загинетъ и сгаснетъ цвѣтка нашимъ трудомъ выплекана. Но Богъ всевышній инако судилъ и мылостивый нашъ Монархъ не далъ вѣрному своему народови русскому загибнути! Чорная хмара, которая молодое житье наше прилягла была и розвой нашего слова и нашей словесности спиняла, уступила передъ Божіимъ дуновеніемъ, снова взошло солнце и розстелило золотыи лучи свои по русской землицѣ. Во всеобщей радости нашего отечества не забылъ и выдѣлъ должности своей нашего соединенія и сталъ снова обдумовати, якою бы дорогою дойти и позыскати далися такъ усильно пожаданыи уставы.

Корыстаючи изъ присутствія моего въ Вѣдни въ высланію по причинѣ оголошеного нового устройства австрійской державы списалъ я со всѣмъ по ухваламъ такъ послѣднёго общего собранія яко и слѣдующихъ по томъ обрадъ выдѣла полный начеркъ нашихъ уставовъ, и минаючи обыкновенный порядокъ подобнымъ поданіямъ прислужащій — предложилъ я той начеркъ подъ днемъ 2. (14.) Сѣчня 1861. впростъ до министеріи штатской съ прошеніемъ, дабы высокая министерія той начеркъ скорѣйше пересмотрѣти казала, и пересмотрѣвши — затвержденіе тыхъ уставовъ у Его Величества благосклонно исходотайствовати велѣла.

Въ томъ прошенію я описалъ простороннѣйше цѣлое теченіе, якое дѣло нашихъ уставовъ перейшло и навелъ, что рекомыи

уставы выдѣлъ уже три краты списовалъ, а всякій списокъ съ издержками былъ полученъ, — что припадало бы тіи уставы еще четвертый а може и больше разовъ списовати а таки безъ остаточного пересвѣдченья, чи будутъ уже приняты и одобрены, а въ концѣ я заключилъ просьбою, дабы высокая министерія велѣла предложеный начеркъ ко дальшему дѣловодству приняти.

Высокая министерія ведена преизряднѣйшею благосклонностію къ нашему народови, и желаючи щиро намѣренія Соединенія нашего всперти и скрѣпити приняла тое мое предложеніе благосклонно, а призвавши попередно Его Высокопревосходительства въ Бозѣ почивающего Митрополита Григорія барона Яхимовича въ дѣлѣ покровительства надъ нашимъ Соединеніемъ, предложила начеркъ нашихъ уставовъ Его Величеству, августѣйшему Монарху.

Его Величество приказалъ высочайшимъ рѣшеніемъ съ дня 18. Серпня 1861. предложеныи уставы наши затвердити. Тое затвердженіе послѣдовало декретомъ штатской министеріи съ дня 23. Серпня 1861. до Ч. 16702/1224.

Затвердженыи уставы переслала высокая штатска министерія Его Высокопревосходительству покойному Митрополитѣ Григорію барону Яхимовичу.

Его Высокопревосходительство покойный Митрополитъ уставы тіи, грамотою съ дня 17. (29.) Вересня 1861. до Ч. 169. изданою, передалъ Соединенію нашему и яко Архипастырь и возлюбленый отецъ доложилъ сіи слова:

„Впрочемъ удѣляемъ славетному Соединенію Наше Архіерейское благословеніе, дабы славетное Соединеніе доброхотно принятую задачу: розширяти и подносити просвѣщеніе въ народѣ русскомъ по волѣ Божіей, по потребѣ нашего греческо-каѳолического обряда и въ пользу народа совѣстно и ревно могло исполняти.”

Грамота тая съ уставами была передана менѣ дня 11 (23) Жолтня 1861 г. и я не медлилъ о томъ въ сей часъ завѣдомити выдѣлъ.

Такъ по долгихъ лѣтахъ, по многихъ и утяжливыхъ перепискахъ осягнуло Соединеніе такъ долго и такъ тужливо ожиданныи уставы, и одержало законную подставу всего дальшего своего дѣланія.

Съ затвержденіемъ уставовъ устали всѣ дальшіи перепоны спинающіи такъ долго общее собраніе. Выдѣлъ занялся въ сей часъ приготовленіями къ общему собранію, и призвалъ окромѣшній комитетъ состоящій изъ высокопочтенныхъ и достохвальныхъ му-

жей: всеч. крыл. Іосифа Кульчицкого, благ. госп. совѣтника и члена выдѣла краевого Юліана Лавровского, катихита гимназіального Маркела Попеля и учителей гимназіальныхъ всепочтенныхъ господиновъ докторовъ любомудрія Шараневича и Осадцы и учителя гимназіального господина Климента Меруновича. Комитетъ той уложилъ програмъ будущему собранію и составилъ возваніе до соучастія въ немъ, которое по ухвалѣ выдѣла дня 19. Вер. (1. Жол.) 1862. г. собратися имѣло.

Возваніе тое было якъ припадало оголошено и до общей вѣдомости поданое *).

Не много потомъ далися чути изъ многихъ сторонъ голосы, что тотъ речинецъ есть за короткій, и не совсѣмъ угодный многимъ, а именно душпастырямъ и учителямъ; зайшли такожде еще и инныи непредвидимыи перепоны, утрудняющіи общее собраніе въ опредѣленомъ речинцѣ, а предо всемъ и тое, что въ томъ времени такожде и соймъ державный обрадовалъ, а по той причинѣ ни Его Высокопревосходительство покойный Митрополитъ и Покровитель нашего Соединенія, ни я, дотеперѣшній предсѣдатель, не могли бы мы были въ собранію участь брати; отжежъ увзглядняючи тіи всѣ обстоятельства выдѣлъ былъ принужденъ общее собраніе на инный догоднѣйшій срокъ отложити.

О томъ отсроченію общего собранія завѣдомилъ выдѣлъ якъ належало всепочтенныхъ и достохвальныхъ членовъ поданымъ извѣстіемъ въ письмахъ часовыхъ **).

Тое общее собраніе должно было не минуемо отбытися въ теченіи года 1863.

Но кому неизвѣстна причина, которая и 1863. г, сдѣлала общее собраніе не возможнымъ. Утративши Архипастыря, Покровителя и любимого отца — не были члены выдѣла въ состояніи такъ великою стратою народною заниматися. — Еще же пришло и тое на ухвалу, что саля въ Домѣ народномъ, на цѣли народовыи конечно потребна, въ теченію 1863. г. не будетъ усовершенна. Тіи и инніи взгляды заставили выдѣлъ тое преважное дѣло отложити на годъ 1864.

Днесь собыласа тая отъ русско-галицкого народа а особенно же отъ всѣхъ членовъ нашего соединенія такъ долго ожиданая хвиля, и менѣ дотеперѣшнёму Предсѣдателю избранного Вами вы-

---

*) См. Слово съ 1862. г. ч. 55. **) Слово ч. 67. зъ 1862. г.

дѣла по чину припало Васъ свѣтлыи и высокопочитаемыи мужи тутъ во власномъ домѣ народа нашего витати.

Изъ того очерка моего высокое собраніе узнаетъ и осудитъ, чи Вашему Выдѣлови, мимо найлучшей воли и всего доложеного усилія было возможно, общее собраніе скорше и на якомъ основаніи созвати.

Въ той моей промовѣ я высокому собранію ясно и откровенно высказалъ, съ якими перепонами Вашъ Выдѣлъ былъ принужденъ боротися, и якъ оглядно и то только крокъ за крокомъ треба было поступати. Знаю, что нѣкоторыи, а предо всемъ изъ молодшихъ братій нашихъ, въ которыхъ кипитъ неутомимая и похвальная жажда прислужитися отечеству и народу своему, рады бы были дождатися скорѣйшихъ и блистательнѣйшихъ успѣховъ, и не знаючи доистныхъ обстоятельствъ, такъ якъ они въ моей промовѣ наведены, изъявляли нетерпѣливость свою многократно въ часописяхъ; однакожъ оставляю высокому собранію судъ, чи при тыхъ обстоятельствахъ и перепонахъ со всякихъ сторонъ Вашъ Выдѣлъ инакше дѣлати могъ. Впрочемъ намъ днесь не въ томъ дѣло смотрѣти за тымъ, что минуло, задачею нынѣшнего нашего собранія предо всемъ есть, маючи уже уставы а съ ними и правную подставу до дѣланія и существованія, упорядковати на ихъ подставѣ дальшіи наши дѣланія, совокупити всѣ умственныи силы наши въ едино средоточіе, а совокупленными силами дѣлати розважно и оглядно, якъ мужамъ рускимъ пристоитъ, чтобы между народомъ нашимъ розширити и роскоренити просвѣщеніе, и тою дорогою приготовити такожде и отрожденіе его нравственное, — та чей при помощи Божіей, при благосклонности Его Величества возлюбленного нашего Монарха и высокого совѣта Его, за благословеніемъ ВПреосв. Архіерея и митрополита достойнѣйшего нашего покрокителя, народъ нашъ пробудится изъ твердого сна душевного и поднесется изъ глубокого презрѣнія, въ которое его во власномъ отечествѣ его ввергла несчастная доля минувшихъ вѣковъ. Днесь вижу въ томъ собранію мужей въ церкви святой и отечествѣ много заслуженыхъ и высоко поставленыхъ, мужей славныхъ ученностію, вижу любимцевъ народа, вижу мужей изъ всѣхъ сторонъ возлюбленного нашего отечества, тутъ собраныхъ — трудившихся и трудящихся на нивѣ отечественной словесности; вижу душъ-пастырей — тыхъ то доистно отцевъ и предстоятелей народа нашего; вижу учителей ведущихъ и наставляющихъ молодежь, тую драгоцѣнную цвѣточку и надежду оте-

чества нашего, — а тая увага, что всѣ на наше возваніе охотно поскорили и не щадячи ни времени ни издержокъ сюда прибыли, есть не токмо явнѣйшимъ доказомъ вашего народолюбія и ревности о добро, славу и честь нашего народа, но такожде и неоцѣненною порукою, что при той всесторонной готовости посвятити силы свои общему добру, дѣло наше успѣшно пойдетъ, и народови и отечеству нашему полезнымъ станется. Радо исполняю премилую должность мою и витаю Васъ всѣхъ мужей рускихъ рускимъ словомъ и щиро-рускимъ сердцемъ; а призвавши по обычаю отцевъ нашихъ помощи Бога роскрываю симъ наше засѣданіе.—Милостію Его ц. к. апостольского Величества августѣйшего нашего Монарха одержало соединеніе наше уставы свои, на подставѣ которыхъ мы тутъ днесь собралися, Емуже яко отцу и преизрядѣйшему благодѣтеллю народа и отечества нашего да сотворитъ Господь многая лѣта! (Тутъ хоръ пѣвцѣвъ пропѣлъ трикратное многолѣтствіе).

Великая нашему соединенію честь въ томъ, что воля нашего августѣйшего Монарха поставила нашему соединенію покровителемъ первенствующего въ церквѣ и народѣ русскомъ Архіерея; подъ сильнымъ покровительствомъ Первосвятителя своего будетъ успѣвати соединеніе въ томъ, что ведетъ до просвѣщенія народа нашего и до укрѣпленія соединенія во вѣрѣ со святою церквою апостольскою. Его Высокопреосвященство благоволилъ къ нашему соединенію приступити яко членъ съ полною вкладкою 50 рс., кромѣ того велѣлъ къ вспомоществованію нашихъ предпринятій пожертвовати 50 рс.; а такъ почитаетъ въ нихъ наше соединеніе, не токмо своего покровителя но такожде и сочлена купно же и благодѣтеля. Сего ради Его Высокопреосвященству Господину Архіерею и Митрополитѣ, покровителю и благодѣтелю нашего соединенія, Многая лѣта! (Снова хоръ многолѣтствуетъ).

Выдѣлъ прилагодилъ все, что было потребно, дабы высокое собраніе могло розмотрѣти дотеперѣшніи дѣланія и повзяти и постановити ухвалы далѣйшего дѣйствованія. Выдѣлъ приказалъ напечатати ново затверждены уставы, которыи съ проводомъ настоящихъ дѣланій высокопочитаемыи члены въ рукахъ имѣютъ; выдѣлъ приготовилъ такожде росчеты приходовъ и выдатковъ соединенія отъ времени послѣднёго оголошенія; и казалъ напечатати начеркъ къ повременнику или письму часовому, которое, если соединеніе одобритъ, отъ соединенія выходити будетъ, той начеркъ якоже и списокъ всѣхъ дотеперѣшнихъ членовъ соеди-

ненія роздасться высокому собранію. — Вконцѣ имѣю честь Высокому Собранію представити благородного господина Генрика рицаря Генъ, совѣтника намѣстничества краевого, мужа высокихъ дарованій и заслугъ въ австрійской державѣ, предо всемъ же въ нашемъ отечествѣ и нашемъ народѣ, которого высокое Намѣстничество краевое поставило правительственнымъ комисаремъ нашему Собранію.

V.

Уставы галицко-русского литературного Общества, подъ названіемъ „Галицко-руская Матица"; высокимъ ц. к. министерствомъ съ днемъ 18. Августа 1861. затвержденныи.

I. ОТДѢЛЕНІЕ.

Цѣль и объемъ дѣйствія.

§. 1.

Галицко-руская Матица есть соединеніе добровольное поднесенія ради образованія народа руского средствами въ сихъ уставахъ опредѣлеными.

§. 2.

Задачею его есть:

а) Старатися о добры, пожиточныи книжки, прежде всего въ языцѣ рускомъ, которыи послужили бы до роспространенія добрыхъ, общеполезныхъ знаній, до укрѣпленія святой каѳолической вѣры и благонравія, яко же до поднесенія промышленности и земледѣлія.

§. 3.

в) Таковыи книжки накладомъ матицы печатати и такъ по всей можности найдешевшую цѣну ихъ осягнути.

§. 4.

За составленіе отличнѣйшихъ сочиненій опредѣляетъ общество повременно преміи, о сколько тое грошевыи средства дозваляютъ.

II. ОТДѢЛЕМІЕ.

О членахъ общества, правахъ и должностяхъ нхъ.

А. О членахъ вообще.

§. 5.

Общество состоитъ изъ членовъ дѣйствительныхъ и почетныхъ. Дѣйствительныи члены суть или основателями общества, или пособителями намѣреній его.

§. 6.

Основателями суть тіи, которыи до основанія и удержанія матицы способомъ въ тѣхъ статутахъ опредѣленымъ дѣйствуютъ.

§. 7.

Пособителями намѣреній общества суть тіи, которыи составили въ якой либо умственной отрасли матицею одобреное и тоюже пріятое сочиненіе.

§. 8.

Яко почетныи члены пріймаются тіи, которыи относительно до умственности пріобрѣли всеобщее признаніе, или якимъ либо чиномъ около просвѣщенія народа руского изряднѣе заслужилися.

§. 9.

Всѣ члены общества должны быти доброй славы; а членами дѣйствительными могутъ ино тіи избранными быти, которыи имѣютъ право Австрійского гражданства. До надѣленія иностраннымъ титла почетныхъ членовъ необходимо есть призволеніе ц. к. областного Намѣстничества.

Новопріятыи члены вписуются въ книгу общества по имени крестномъ и родовомъ съ наведеніемъ сословія заслугъ, и мѣста пребыванія ихъ.

Б. Права тѣхже.

§. 10.

Каждый членъ получивши дипломъ своего принятія, имѣетъ право употребляти явно титла члена общества.

§. 11.

Дѣйствительныи члены общества участвуютъ во всѣхъ общихъ порядочныхъ или надпорядочныхъ собраніяхъ, съ голосомъ рѣшительнымъ; имъ свободно свои мнѣнія тамъ изъявляти и цѣли соотвѣтныи представленія до дальшего совѣтованія вносити.

Моральныи лица (общества) не участвуютъ въ совѣтованіяхъ.

§. 12.

Каждому дѣйствительному членови свободно другихъ въ просвѣщенію умственномъ ревнующихъ и дѣйствующихъ мужей представляти до принятія въ общество, скоро онъ увѣрился о доброхотности ихъ присоединитися обществу.

§. 13.

Основатели яко поединокіи лица получаютъ, якъ долго жіютъ и суть членами общества, по одному ексемплярю каждого обществомъ издаваемого сочиненія. Моральныи лица получаютъ тойже безплатный ексемпляръ черезъ лѣтъ тридцять. По истеченію того отъ дня вступленія истекающего срока, повинны будутъ лица моральныи доплачевати рочно по два Зл. в. а., если желаютъ безплатныи ексемпляри дальше получати.

В. Должности.

§. 14.

Не ставляючи препятствія великодушію, долженъ каждый членъ приступающій до матицы яко основатель сложити пятдесять Зл. в. а. на разъ, или въ десятелѣтнихъ ровныхъ срокахъ.

§. 15.

Всѣ члены общества обовязаны суть, соотвѣтно силамъ прикладатися до образованія народа руского, или сочиненіями первотворными, или переводомъ изъ инныхъ языковъ, или по крайней мѣрѣ усиліемъ своимъ побуждати способныхъ людей до произведеній литературныхъ.

§. 16.

Члены избираютъ сами себѣ предметъ литературного дѣйствія своего; но дабы общество дѣлало по извѣстномъ плянѣ, сноситися они будутъ въ томъ съ выдѣломъ, который ведетъ

спись всѣхъ надобныхъ предметовъ литературныхъ, и всѣхъ сочиненныхъ произведеній.

§. 17.

Скоро который членъ общества датокъ рочный съ укончениемъ года сложити оставитъ, и упомненъ отъ выдѣла не исполнитъ своей должности, не только не получитъ больше ніякой книжки, но вычеркненъ будетъ изъ списи основателей. Ещеже и не будетъ права ему домагатися возвращенія давнѣйшихъ вкладокъ.

§. 18.

Обовязанности стоятъ такъ долго, якъ долго членъ въ обществѣ оставати хочетъ. Протое каждому членови свободно каждого времени выступити. Однакожь требуетъ порядокъ и должное уваженіе, дабы выступающій предвозвѣстилъ выдѣлъ на письмѣ о такомъ намѣренію своемъ.

III. ОТДѢЛЕНІЕ.

Устроеніе внутреннее общества.

§. 19.

Современный Архіерей Митрополитъ гр. каѳолическій Львовскій, а въ случаѣ упраздненого престола Митрополичего, законный Администраторъ для справъ духовныхъ Львовской гр. каѳ. Архіепархіи будетъ покровителемъ литературного общества сего, скоро тойже благоволитъ пріяти чинъ сей.

Томуже пристоитъ надзирати все дѣланіе общества, задержати для себе одобреніе всѣхъ обществомъ издаваемыхъ сочиненій содержанія религійного, и предсѣдательство въ общихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ выдѣла лично занимати.

§. 20.

Выдѣлъ занимается всѣми дѣлами общества, такъ въ отношенію литературномъ, якъ и что до управленія имѣніемъ. Тойже уполномоченъ до всякихъ справъ належащихъ до порядочного веденія дѣлъ общества, и до удерживанія въ ладу управленія

имѣніемъ. Онъ заступаетъ общество такъ предъ третими лицами, якъ и предъ властями.

§. 21.

Выдѣлъ состоитъ изъ слѣдующихъ членовъ:

1. изъ предсѣдателя, которого затвержденіе задержано всевысочайшему рѣшенію;
2. изъ заступника тогожъ;
3. касіера;
4. контролора
5. двохъ секретарей;
6. девяти засѣдателей, и
7. четырехъ въ отсутствію тѣхже дѣйствующихъ заступниковъ.

§. 22.

Члены выдѣла, которыи должны быти Русины, образованыи и честныи мужи, вѣрны и добре мыслящіи граждане Австрійскіи, избираются на общемъ засѣданію совершенною большестію голосовъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, проживающихъ во Львовѣ или въ окрестности его.

Однакожь лишь третья часть выдѣла можетъ состояти изъ такихъ, которыи не суть такожь и основателями общества.

Заступники моральныхъ до общества належащихъ тѣлъ исключены суть изъ выбора до выдѣла.

§. 23.

Члены выдѣла избираются на пять лѣтъ; но могутъ и надальше избраными быти. Однакожь, съ изъятіемъ предсѣдателя и его заступника, которыхъ полномочіе ажъ по истеченію пяти лѣтъ кончится, выступаютъ изъ выдѣла каждого года три члены, на которыхъ жребій падетъ и дополняются новыми выборами.

§. 24.

Члены избраныи до выдѣла поименно правительству изъявляются.

§. 25.

Выдѣлъ опредѣляетъ на передъ или по мѣрѣ представляющихся потребностей время, въ которое послѣдуютъ порядочныи

засѣданія и предсѣдателемъ созивается. Тойже управненъ запрашати членовъ на засѣданія надпорядочныи; но онъ долженъ о томъ комисарю правительственному донесеніе сдѣлати.

§. 26.

Выдѣлъ будетъ способнымъ до рѣшеній, когда кромѣ предсѣдателя или заступника его найменьше пять засѣдателей, не вчисляючи касіера, контролора и секретарей, присутствовати будутъ. Онъ составляетъ рѣшенія свои совершенною большестію голосовъ.

§. 27.

На каждое засѣданіе будетъ порядочный протоколъ засѣданія однымъ изъ членовъ, до чого собственно секретари обовязаны суть, списаный, отъ всѣхъ присутствующихъ подписаный и по семъ сохраненый. Дѣловеденіе управляется дѣловымъ порядкомъ, по опредѣленію выдѣла.

§. 28.

Всякое изготовленое письмо произходящее отъ вѣдѣла долженъ предсѣдатель или затупникъ его подписати, и одинъ секретарь подпись скрѣпити.

§. 29.

Предсѣдатель управляетъ засѣданіями выдѣла, и имѣетъ при равногласію голосъ рѣшающій. Онъ открываетъ засѣданія общихъ собраній.

§. 30.

Выдѣлъ, яко заступникъ общества въ умственомъ отношенію, ведетъ записки, сохраняетъ архивъ, принимаетъ всѣ письма призначеныи до общества; розсмотриваетъ всѣ присылаемыи сочиненія, или препоручаетъ другимъ, хотя до выдѣла или общества не належащимъ, но дѣла свѣдущимъ мужамъ розсмотривати таковы, и повелѣваетъ, за полезныи признаны, накладомъ общества печатати. Въ томъ долженъ выдѣлъ существующихъ законовъ печатанія, а при томъ въ отношенію до сочиненій религійного содержанія, опредѣленій ординаріата вѣрно придерживатися.

За рѣшенія симъ предписямъ противныи, отвѣчаютъ всѣ члены согласившіися на таковы.

§. 31.

Выдѣлъ, яко управляющій имѣніемъ общества, занимается всѣми туда относящимися высше наведеными дѣлами, если таковыи всеобщему собранію точно не суть задержаны, управляетъ имѣніемъ тогожь соотвѣтно цѣли, удержуетъ записки доходовъ и выдатковъ въ порядку, заимется розсыланіемъ сочиненій матицѣ приналежащихъ яко же и тѣхъ розпродажею въ своей книжной лавцѣ.

§. 32.

Выдѣлъ обовязанъ постановленія общего собранія въ полное дѣло привести, и о дѣйствію своемъ общему собранію справу сдати.

§. 33.

Общество сходится ежегодно на всеобщее собраніе, на которое выдѣлъ созвати долженъ обвѣщеніемъ, въ урядовой газетѣ умѣщенымъ, и особеннымъ запрошеніемъ ко основателямъ и членамъ дѣйствительнымъ изданымъ. День и часъ собранія имѣется ежекратно комисареви правительственному, по §. 22. всевысочайшего патента отъ 26. Новемврія 1852. поставляемому, особенно изъявити.

§. 34.

Первое всеобщее собраніе роскриваетъ засѣданія свои подъ управленіенъ комисаря правительственного, слѣдующіи подъ управленіемъ предсѣдателя выдѣла, богослуженіемъ; беретъ ко совѣтованію предметы належащіи въ кругъ дѣйствѣй общества, и издаетъ опредѣленія, яко потребны на будущность.

§. 35.

Особенно належатъ сюда:

а) розсмотрѣніе счетового предложенія, которое выдѣлъ о дѣйствіи своемъ отъ послѣднёго общего собранія сдѣлати имѣетъ;

б) розсмотрѣніе росчетовъ относительно поединокихъ предметовъ, если которыхъ общее собраніе отъ выдѣла зажадати благоразсудитъ, яко и розсмотрѣніе общей розписи цѣлорочныхъ доходовъ и розходовъ, которыи для общего извѣстія обнародовляются;

в) Опредѣленіе нагороды за сочиненія составлены, или яки еще составитися имѣютъ;

г) розсмотрѣніе предложеній ко измѣненію или дополненію статутовъ, если таковыи наименьше десять членовъ собранія подносятъ.

Таковыи измѣненія или дополненія статутовъ не могутъ скорше, якъ съ полученіемъ всевысочайшего одобренія въ дѣйствіе въведеными быти.

д) избраніе выдѣла;

е) пріятіе новыхъ членовъ желающихъ обществу присоединитися.

§. 36.

Кромѣ предметовъ въ попереднемъ наведеныхъ, будутъ еще изъустныи розправы, умственныи чтенія предметомъ общихъ изслѣдованій; ещеже предложены будутъ вопросы изъ области наукъ, которыхъ рѣшеніе общество поединокимъ членамъ оставитъ.

Потому заключится всеобщее собраніе торжественнымъ богослуженіемъ.

§. 37.

О совѣщаніяхъ общего собранія составляется протоколъ секретаремъ отъ общего собранія на тое избранымъ, который по укончению каждого засѣданія предсѣдатель и секретарь подписуютъ. Той протоколъ сохранитъ выдѣлъ въ актахъ, а каждому членови свободно будетъ посмотрѣти въ него.

§. 38.

За печать принимаетъ общество изъображеніе святого Духа, яко просвѣтителя ума и сердца человѣческого, съ надписію въ округъ: „Галицко-русская матица".

§. 39.

Розвязанье общества можетъ общее собраніе, однакже лишь тогда законостоятельно изречи, если по крайней мѣрѣ половина всѣхъ основателей и дѣйствительныхъ членовъ присутсвуютъ, и совершенная большесть голосовъ всѣхъ присутствующихъ на тое рѣшится.

Всеобщее собраніе рѣшившее розвязаніе общества опредѣляетъ такожь употребленіе общественного имѣнія. Еслиже такое опредѣленіе не послѣдуетъ, или на случай противувольного

розвязанія общества опредѣляетъ Львовскій гр. кат. митрополичій Соборъ крылошанъ употребленіе общества имѣнія на цѣли образованія русской молодежи. На всякъ случай должно испросити одобренія правительства на употребленіе имѣнія розвязаного общества.

§. 40.

Выдѣлови прислужаетъ право въ наглыхъ важныхъ случаяхъ, недожидая звычайного дорочного времени, созвати общество на надпорядочное всеобщее собраніе; однакожь только за предварительнымъ на тое упрошенымъ призволеніемъ ц. к. областного правительства.

§. 41.

Во всѣхъ спорахъ межь обществомъ о его членами произходящихъ изъ отношенія общества разсуждаетъ рѣшительно Покровитель общества, со призваніемъ двохъ соборныхъ крылошанъ, которыхъ избраніе покровителю оставляется.

§. 42.

Правительственный комисарь, призначеный обществу для надсмотриванія его уставного дѣйствованія, имѣетъ право по всякой потребѣ до исполненія должности своей освѣдомлятися съ цѣлымъ управленіемъ общества.

Ч. $\frac{16.702}{1224}$

Выше приведены статуты одобряются на основаніи всевысочайшего рѣшенія съ дня 18. Августа 1861.

Въ Вѣдни 23. Августа 1861.

Его ц. к. апост. Величества дѣйствительный тайный Совѣтникъ, Кавалеръ цѣсар. Австр. Ордина Леополда, почетный гражданинъ областнопрестольного града Салцбурга, докторъ правъ и пр.

Министеръ Правитель политического управленія въ ц. к. министерствѣ державномъ.

Лясеръ р. с.

VI.

Справосданье съ засѣданій „Галицко-Русской Матицы“ въ дняхъ 7., 8. и 9. русск. Юлія 1864., составленное на основѣ стенографичныхъ записокъ и протоколярныхъ актовъ.

A.

Дня 7. руск. Юлія 1864, по отправленію торжественного богослуженія въ церкви Успенской, собралось общество Матицы и многіи любители русской словесности въ 4. салѣ народного Дома *). Мѣстце середнее у предсѣдательского стола занялъ ВПреосв. Митрополитъ Спиридонъ; обокъ него съ правой стороны засѣлъ Сов. намѣстн. г. Генъ, съ лѣвой Вир. кр. Куземскій, дотеперѣшній Предсѣдатель общества.

Предсѣд. Кр. Куземскій открылъ засѣданіе вступною промовою **).

Послѣ той промовы препоручилъ Предсѣдатель дотеперѣшнему секретарю И. Гушалевичу отчитати Отчетъ дѣйствованія Галицко-русской Матицы отъ послѣднёго общего собранія 1850. г.

Гушалевичъ читалъ той отчетъ, изъ которого слѣдующіи важнѣйшіи уступы наводимъ:

„Отчетъ, который изъ минувшихъ дѣланій Матицы Впчт. собранію теперь предкладается, есть вѣрнымъ свидѣтелемъ, что общество наше не уставало заниматися духовыми потребами своего народа. Правда, что нѣкоторыи ухвалы тогда западшіи могутъ нынѣ выдатись странными; но возрѣвши на напоръ потребъ духовыхъ, можемъ ихъ смѣло назвати отголосомъ просвѣщенной части Руси, высказавшей въ духово-народномъ дѣлѣ свое мнѣніе и желаніе, вручаючи его осуществленіе времени и власти принадлежной. И такъ на общемъ засѣданію съ 1. (13.) Марта 1850 ухвалено:

1. Просити правительство, завести всюда по громадахъ школы, и дабы всѣ посылали дѣти до шкôлъ. — Извѣстно, что

---

*) Каждый, вступающій членъ до той салѣ Матицы или гость, получалъ печатанный Матицею „Програмъ дѣланія общего собранія галицко-русской Матицы“ „Уставы Матицы“ къ тому „Списокъ основателей Матицы“ и „Програмъ для литературного журнала Матицы“.

**) См. Слово Предсѣдателя подъ ч. IV. сихъ Отчетовъ.

наши обѣ Консисторіи неутомимо старалися въ обохъ епархіяхъ заводити народныи школы. Ихъ труды вѣнчаны благоуспѣхомъ. Нынѣ розсѣяны народны училища по цѣлой восточной Галичинѣ голосно свидѣтельствуютъ о нашего народа стремленію добратись до просвѣщенія, засаженого на народной почвѣ.

2. О господарчой книжцѣ ч. Г. Кобриньского станула ухвала порозумѣтись съ нимъ о условіяхъ.

3. Также о книжцѣ пок. Шашкевича позоставлено Выдѣлови со властителькою, женою покойного порозумѣтись.

Ухвалы осуществились тымъ, что книжка сего сочинителя уже давно выпечаталась и въ двохъ изданіяхъ розошлась помежь народъ.

4. Ухвалено старатись о издаваніе временописи Матицы и занятись уложеніемъ програма и обвѣщеніемъ оногожь въ цѣли изысканія предплатителей. Понеже Выдѣлъ Матичный черезъ цѣлое время надѣялся одобренія уставовъ матичныхъ, ведля которыхъ безъ дальшего прошенія о соизволеніе на издаваніе такой временописи можно было оную выдавати, для того не могъ рѣшитись самъ подъ многократно измѣняючимся уставомъ прасовымъ на тое предпринимательство. Однакожь неустанно промышлялъ онъ о такой временописи и относячися своею дописію къ многимъ нашимъ родимцамъ, извѣстнымъ уже съ своихъ трудовъ требовалъ ихъ мнѣнія къ составленію програма.

5. Ухвалено просити Вч. Консисторію, удовлетворити потребѣ Синода діецезального. — Выдѣлъ зважаючи, что тая точка ухвалы, хотя она только въ видѣ прошенія тогда произникла, належала исключно Высокопреосвященному Архіерею и Митрополиту Галицкой Руси, не заносилъ прошенія именемъ Матицы по западной ухвалѣ.

6. Ухвалено напечатати противо пьянства слово ч. священника Моха и просити всечестную Консисторію розослати оное по деканатамъ. Не сдѣлано по ухвалѣ.

7. Касательно временописи богословской ухвалено постаратись о изданіе онои. — Того рода временопись не могла возникнути при обще извѣстныхъ обстоятельствахъ; тому оставлено епархіяльной духовной власти осуществленіе той задачи.

8. Ухвалено, чтобы выдати мірскій молитвословецъ полнѣйшій изъ словенскихъ церковныхъ книгъ (а съ выясненіями русскою мовою), что взяли на себе ч. Бѣлецкій и Малиновскій. —

Матица исполнила тую задачу, ибо въ нѣсколькихъ изданіяхъ напечаталися молитвословци для мірянъ весьма придатны.

9. Старатись о изданіе священного писанія. Ту вспомнути належитъ, что въ Перемышльской типографіи издается св. письмо т. е. библія, и есть близкое окончению.

10. Ухвалено просити преосв. Архіереевъ старатися, дабы св. богословіе по русско-словенски преподавалося, и объявити готовость занятися сочиненіемъ потребныхъ книгъ. — Въ томъ отношеніи истинно предлагалъ Выдѣлъ матичный свои прошенія къ нашимъ Іерархамъ. Ихъ старанность одолжаетъ насъ вспомнути, что въ университетѣ Львовскомъ и лицеѣ Перемыскомъ догматическое богословіе преподавалося съ 1850—1858 года, а пастырское, методика и катихическое руководство еще до нынѣ преподаются на русскомъ языцѣ.

11. Покойный дръ и проф. Я. Геровскій обовязался сочинити по словенски герменевтику и введеніе въ св. писаніе нового Завѣта, а священникъ Малиновскій науку с. вѣры для гимназіи. — Если бы былъ покойному народолюбивому дру Геровскому продолжилъ Богъ житія, былъ бы безсомнѣнно нашъ языкъ обогаченъ его трудомъ. Но тая рѣшительная воля, открыта еще передъ 13-ти лѣтами всему собранію, стается будьто завѣщаніемъ для его наслѣдника на катедрѣ богословской. Касательно учебныхъ книгъ въ науцѣ вѣры для гимназіи извѣстно всепочтенному Собранію, что г. катихитъ Л. Цыбикъ перевелъ всѣ одобреныи учебники нѣмецкіи на русскій языкъ, а г. катихитъ М. Попель составилъ литургику для IV. клясы гимназійской. — Нынѣ имѣемъ всѣ книги о науцѣ вѣры для цѣлой гимназіи.

12. Ухвалено просити всечестнѣйшую Консисторію, чтобы въ исторіи церковной (розумѣется, на всеучилищѣ) простороннѣйше, якъ доси, училося о нашей русской церкви, о нашихъ церковныхъ обрядахъ. — Понеже теперь всеучилище надѣлено свободою учбы, то надѣяти бы ся, что г. профессоръ, въ которого руки сей предметъ отданъ, не оставитъ то справедливое требованіе безъ вниманія, тѣмъ больше, что число слушателей нашего обряда и народности есть значительно перемагающее латинянъ.

13. Ухвалено старатися, дабы особно набоженство поклонное, страстное и воскресное напечаталося.

14. Ухвалено старатися о изданіе простороннѣйшего и яснѣйшего катихизиса.

Тіи обѣ ухвалы отчасти осуществилися. Особенно же катихизисы выпечаталися со всею точностію по требованіямъ собора Іерарховъ австрійской державы. Кромѣ того роспоряжено со стороны нашей духовной власти, что еще переведенъ Шустера катихисмъ съ воззрѣніемъ на наши обрядовыи потребы.

15. Ухвалено просити всеч. Консисторію, чтобы отновила свое желаніе, дабы народъ съ ликомъ на ектеніи разомъ спѣвалъ. — По многимъ приходамъ еще передъ сею ухвалою былъ сей прекрасный звычай заведенъ; остается только ревновати душпастырямъ въ томъ направленію, а несомнительно при взмагающемся просвѣщеніи народномъ и тая сторона нашего церковного житія поднесется, и станется тотъ звычай достохвальный повсемѣстнымъ.

а) Въ Выдѣлѣ сего общества въ предметахъ словесности русской:

1. Ч. г. проф. Головацкій изъявилъ, что занимается составленіемъ христоматій русскихъ, а понеже тутъ содѣйствіе всѣхъ Русиновъ потребно, то ухвалено просити ихъ, чтобы своими трудами причинялися къ сему дѣлу и свои статіи томуже надсылали. Первый томъ христоматіи изданъ 1854. г. — Теперь пріяло в. правительство на себе изданіе христоматій для всѣхъ класъ гимназійскихъ. Къ достиженію сей цѣли составлена комисія подъ предсѣдательствомъ г. Сов. дра Яновского, и есть надѣя, что въ непродолжительное время получитъ гимназійская молодежь въ руки тѣ христоматіи.

2. Ухвалено напечатати росправу ч. І. Жуковского о буквахъ і, и, ы, ѣ. Та росправа была литографована.

3. Также читалася росправа ч. Ѳ. Леонтовича о русскомъ правописянію, но не была печатана.

4. Ухвалено старатися о переведеніе и переробленіе II. части букваря Лукашевича и енциклопедіи Рентшмида. — Тое одобреніе не осуществилося, понеже букварь былъ изданъ в. правительствомъ, а енциклопедія Рентшмида не нашла переводчика.

5. Ухвалено старатися о изданіе словаря польско-русского, составленого ч. г. І. Скоморовскимъ, и препоручено Г. Д-ру Яновскому и покойному теперь Прокопчицу порозумѣтися съ ч. Скоморовскимъ. — Въ томъ намѣренію порозумѣванося съ сочинителемъ, но понеже съ одной стороны ставлены условія не были

надежны для Матицы, а съ другой зновь уважано, что реченый словарь могъ лишь яко матеріялъ употребитись для составленія полнѣйшего и пространнѣйшего словаря, тому не осуществлено тую ухвалу.

б) Въ Выдѣлѣ сего общества въ предметахъ исторіи и географіи.

1. Ухвалено воззвати до собиранія и надсыланія, или храненія и описанія древнихъ памятниковъ и забитковъ всего рода на землѣ нашей галичо-русской — Наши родимцы о сколько возможно поспѣшили съ надсыланіемъ розличного рода памятниковъ и забытковъ, чимъ народного Дома музеи значительно въ продолженію 14 лѣтъ умножились.

2. Ухвалено просити Г. г. А. Петрушевича о написаніе исторіи нашей. — Историческіи росправы сего высокопочтенного и ученого мужа печаталися въ Галицкомъ историческомъ Сборнику, яко предварительный трудъ къ исторіи нашего отечества.

3. Ухвалено завести выдѣлъ историческій, а до составленія програма принялся г. Дръ Яновскій. — Та ухвала еще не осуществилася.

4. Ухвалено, чтобъ въ временописи Матицы помѣщалися историческіи статьи. — По програму, который всепочтенному собранію предложился на изданіе реченой временнописи, будутъ историческіи статьи помѣщатися.

5. Ухвалено просити всечестнѣйшую Консисторію, чтобы воззвала духовенство въ цѣли заведенія при всѣхъ церквахъ лѣтописей, въ которыхъ бы для исторіи нашей списывались такъ давнѣйшіи, якъ и новѣйшіи событія. — Тое одобреніе ждетъ еще до нынѣ своего осуществленія.

6. Ухвалено просити всечест. Консисторію, чтобы завозвала духовенство, дабы надсылало для шематисма народныи нашн русскіи названія мѣстъ, селъ и приселокъ. — Шематисмы обохъ епархій содержатъ тіи названія въ нашемъ народномъ языцѣ, чимъ уже осуществилась тая ухвала.

7. Ухвалено, чтобы вч. к. Гинилевичъ и Захарясевичъ прислали свою географическую терминологію. — Теперь переводится географія для употребленія въ низшей гимназіи, и надѣятись, что терминологія установится и въ томъ предметѣ.

в) Въ Выдѣлѣ сего общества въ предметахъ господарства (земледѣльчества):

1. Ухвалено старатися, чтобы наука о земледѣльчествѣ была предметомъ обовязующимъ въ высшихъ и низшихъ школахъ. — Въ повторительныхъ и недѣльныхъ школахъ преподается наука о господарствѣ, въ прочихъ не можетъ преподаватися безъ отмѣненія школьного пляну.

2. Ухвалено, чтобы выходила временопись земледѣльческая.

3. Ч. г. Левъ Трещаковскій принялъ на себе сочиненіе програма напротивъ мученія скотовъ.

4. Ухвалено старатись о выдѣлъ земледѣльческій по всему краю, который бы причинялся до поднесенія господарства.

5. Ч. г. Багриновичъ принялъ на себе сочинити книжечку о найглавнѣйшихъ предметахъ господарства. Тіи послѣдніи ухвалы и приреченія не осуществились съ причины недоставающихъ силъ, и что межь нашимъ народомъ мало еще розбудилась мысль о потребѣ раціонального господарства. Г. Іос. Лозинскій издалъ: Господарства сельского ч. I. въ употребленіе школъ народныхъ. —

Отъ времени общего собранія нашей Матицы не было уже больше подобного засѣданія ажь до нынѣшнёго. Были и умственныи силы и добрая воля у нашихъ просвѣщеныхъ сыновъ Руси, а при доброй воли нашли бы ся были и средства, но судьба наша тяжкая не допускала намъ розвинути дѣйствія, якое инныи народы подъ пріятнѣйшими обстоятельствами розвивали. Однако Выдѣлъ Галицко-русской Матицы не уставалъ вложеную на себе задачу по своимъ силамъ исполняти и собирался на свои засѣданія многократно, даючи потѣшительныи признаки своей стараннности о подвигненіе народного просвѣщенія. И такъ дня 17. (29.) Червня 1853 собрался Выдѣлъ нашей Матицы, дабы осуществленію препорученыи ухвалы исполнити. Найважнѣйшимъ дѣломъ были статуты Матицы, которыи были составлены, многосторонно розбираны и высокому правительству до потвержденія предложены. На семъ выдѣловомъ засѣданіи были гдномъ предсѣдателемъ ВПр. крылош. Куземскимъ наведены причины, по якимъ отъ 1850 года не возможно было общее собраніе почтенныхъ членовъ Матицы запросити.

Членъ Леонтовичъ былъ изъявилъ свое мнѣніе касательно словаря ботанического, всеч. г. Михаиломъ Петрушевичемъ предложеного Матицѣ — и внесъ, чтобы то сочиненіе печатати.

Ухвалено отнестися до сочинителя, дабы еще ко своему словарю составилъ короткую ботанику.

Предложено далѣй переводъ съ сербского, содѣланъ Г. Василіемъ Ковальскимъ подъ заглавіемъ „Пьяниця“; отдано къ пересмотренію членамъ Выдѣла матичного. Ту примѣчается, что то сочиненіе выпечаталось въ Перемышлѣ.

Тожь само сдѣлано съ сочиненіемъ Паславского подъ заглавіемъ „Близнецы“, но то сочиненіе не печатано.

Касательно сочиненія Исторіи Библійной ветхого и нового Завѣта ухвалено: завозвати кого, дабы тымъ сочиненіемъ занялся.

Ухвалено относительно потребамъ издати большій молитвословецъ съ соотвѣтными изображеніями святыхъ.

Наконецъ ухвалено удѣлити членамъ къ розсмотренію сочиненія подъ заглавіемъ 1) „*Изъясненіе, въ якомъ состоянію находится подѣленіе времени природное съ подѣленіемъ штучнымъ?*“ 2) „*Святый Исидоръ.*“

Послѣ теперь приведеного засѣданія выдѣлового держалъ Выдѣлъ снова свое засѣданіе на дню 13. (25.) Мая 1855 года.

Тогда опредѣлено лавочную цѣну на выпечатанное сочиненіе г. М. Малиновского: „*О великомъ Божіемъ мірѣ.*“

Ухвалено печатати въ 2.500 екземплярахъ сочиненіе г. Трещаковского: „*о пчеловодствѣ*“.

Сочиненіе г. Гальки „*исторія ветхого и нового Завѣта въ наставленіе для юношества школьного*“, препоручено г. Малиновскому по уставамъ Матицы до пересмотра.

На внесеніе о составленіи програма на сочиненіе общепонятной исторіи Галицкого княжества и королевства, чтобы розписати конкурсъ къ полученію нагороды, призначеной однимъ покровителемъ слова русского, ухвалено порозумѣтися въ томъ дѣлѣ съ мужами обзнакомлеными съ исторіею.

Возвѣщено, что полнѣйшій молитвословъ для мірянъ уже выпечатаный.

Печатаніе сочиненія „*о пасхаліи церкви восточной*“, г. Гавришкевичомъ предложеного, узналъ Выдѣлъ незаблаговременное.

Подобно и сочиненіе „*житіе св. Исидора*“, въ пользу Матицы даромъ отступленое, не могъ Выдѣлъ рѣшитись печатанію отдати. Ухвалено про то реченое сочиненіе возвратити сочинителю г. Семашови съ благодарнымъ признаніемъ его ревности въ просвѣщеніи народа нашего.

Съ благодареніемъ пріялъ Выдѣлъ 200 ексемп. первого, а 100 екс. второго тома *Библіотеки* для дѣтей, г. Я. Головацкимъ даромъ принесеныхъ.

На засѣданію Выдѣла съ дня 2. (14.) Новембрія 1856 года изъявилъ г. Предсѣдатель ВПр. кр. Куземскій, что статуты Матицы уже исправлены и предложены ц. к. высокому Намѣстничеству въ цѣли узысканія найвысшей санкціи.

Далѣй предложитъ г. предсѣдатель, что было бы дуже потребно и полезно перевести на языкъ русскій исторію церковну Феслера, для учениковъ высшой гимназіи опредѣленой на школьное употребленіе. Тая исторія есть теперь издана иждивеніемъ Матицы.

На семъ засѣданіи г. крылошанинъ Кульчицкій внесъ на ново, чтобы застановитися надъ временописію матичною. Въ слѣдствіе сего внесенія составлено комитетъ съ гг. ВПр. Ижака, Кульчицкого и проф. Головацкого, чтобы той розсмотрѣлъ дописи и и внесенія съ краю, относящіися до издаванія матичной временописи.

Такежь свернулъ вниманіе г. предсѣдатель Выдѣла, что нѣкоторыи члены Выдѣла преставилися въ вѣчную жизнь, а нѣкоторыи перенеслись по своей должности въ ины стороны — и что по сему требуется новыхъ членовъ до Выдѣла пріяти.

По сему внесенію ухвалено, чтобы члены Выдѣла новыхъ членовъ на слѣдующемъ засѣданію до избранія предложили.

Кромѣ того Выдѣлъ матичный на допись Института Ставропигійского съ дня 13. (25.) Юнія 1862 г. рѣшился въ слѣдствіе пересправы въ томъ дѣлѣ веденой отдати свои книги въ книжную лавку Ставропигійскую за рабатъ 20 отъ ста до продажи. Ту примѣтити нужно, что съ одной стороны Институтъ Ставропигійскій веденый былъ желаніемъ книжную лавку русскую отворити и не оставилъ найменшого способа, всѣ произведенія на полѣ русской словесности у себе собрати, а съ другой стороны Матица наша, не имѣючи еще своей книжной лавки и желаючи якъ найбольшего роспространенія своихъ книгъ, согласилась на реченный рабатъ.“—

Всепочтенное собраніе можетъ легко увѣритися изъ сего короткого справосданія такъ общего нашёго собранія, якъ и выдѣлового, что мимо многихъ и тяжкихъ перепонъ Выдѣлъ старался неустанно и постоянно къ начертанной цѣли дойти. Въ про-

долженію 14-лѣтномъ пережила наша Матица, вышедши изъ народа. тіи самыи напоры враждебной судьбы, которыи и нашему народу, находящемуся подъ духовымъ гнетомъ, испытати сужено было. Но Богъ управляючи судьбою народовъ дозволилъ и намъ подъ управленіемъ нашего Императора Францъ Іосифа дождатись счастливого времени, въ которомъ можемъ сами о нашемъ духовомъ розвитію подумати. Правда, что нашъ кругъ въ продолженіи вспомянутого времени, и безъ того необильный дѣлателями ревными, дозналъ чувствительную страту упокоеніемся нѣкоторыхъ мужей, памятныхъ съ своими дѣланіями и дорогихъ нашему сердцу, однакожь оросивши ихъ могилу братнёю и благодарственною слезою нынѣ постараймося вознагородити тую незабвенную страту новыми силами, воспитаными въ жарѣ борьбъ и трудныхъ подвиговъ на поприщѣ нашей духовой жизни. Сей годъ будетъ для нашего общества новою ерою, — наше бо собраніе роскрываетъ свои дѣланія во первыхъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященного Первосвятителя, ясно понимающего не только наши духовыи потребы народного просвѣщенія, но опытного и обогащенного глубокими и всесторонными знаніями; во вторыхъ, наши дѣланія получаютъ законное основаніе, наданное имъ уставомъ, скрѣпленымъ Его Императорскою Милостію. Остается намъ одно желаніе, чтобы всѣ по взаимной любви и въ согласію единодушно трудились для поднесенія народного просвѣщенія. —

Предсѣдатель препоручаетъ дотеперѣшнему касіеру кр. Кульчицкому сдати справу о состояніи матичного маетку.

Кр. Кульчицкій: Заданіемъ общества литературного Матицы есть: просвѣщеніе народа розпространяти, а то на двоякой дорозѣ — во первыхъ духовыми трудами, повторе матеріяльными силами общества. Я имѣю обовязанность яко трудящійся касою общества о тѣхъ матеріяльныхъ средствахъ и росчетахъ имѣнія Матицы пчт. собранію предложити отчетъ. Послѣднее справосданье и розчисленіе было печатано въ 1860 году. Тогда провадилъ дѣло касіера общества ВПр. кр. Лотоцкій и упокоившійся совѣтникъ краевой бухгальтеріи г. Гуркевичъ, яко его контролоръ. Богъ забралъ съ сего свѣта того трудолюбивого человѣка, о которого неутомимой ревности уже тіи книги (показуетъ на книги на столѣ) свѣдчатъ. Всѣ бо суть его трудомъ, можна бы сказати, власной руки дѣломъ, въ нихъ бо потомъ только не много дописалося. Осталъ тогда самъ касіеръ крыл. Лотоцкій и

провадилъ самъ журналъ, ажь въ мѣсяцю Септемврiи 1861 г. просилъ, дабы его увольнити отъ того труда, и тогда мене поставили надаль провизоричнымъ касiеромъ, а госп. проф. Меруновича контролоромъ. Я имѣю должность розчисленiе матичной касы за всѣ тiи лѣта отъ 1860 г. до нынѣ общему собранiю до вѣдомости подати, а то есть такое: (читаеть „Розчисленiе журнала касы Галицко-русской Матицы за время отъ 1. Януарiя 1861 до послѣднего Юнiя 1864 г.)

Изъ того розчисленiя показуется именно, что въ концѣ 1860. года было въ матичной касѣ готовыхъ грошей 293 р. 36 кр., а въ 1861. году было доходу всего 675 р. 28. кр., затѣмъ всѣхъ грошей въ касѣ 968 р. 64 кр.; росходу же въ г. 1861. было 691 р. 50 кр., то осталось въ концѣ 1861. г. — 277 р. 14 кр. — Въ 1862. г. было приходу 900 р. 12 кр., а росходу 853 р. 38 кр., слѣдов. съ концемъ 1862 г. осталось въ касѣ 323 р. 88 кр. — Въ 1863. г. было приходу 2386 р. 29 кр., росходу же 2421 р. 75 кр., слѣдов. съ концемъ года 1863. остало въ касѣ 288 р. 42 кр. — Въ 1864. до 30. Юнiя было доходу 549 р. 93 кр., а росходу 365 р. 56 кр., слѣдов. осталось нынѣ въ касѣ 472 р. 79 кр., а собственно съ лежащими паперами и съ припадающими отъ данного взаемъ капиталу отсотками есть всего 892 р. 88 кр., хоть готовыхъ грошей только 262 р. 79 кр. — Найзначнѣйшую часть своего коренного капитала вызычила матичная каса зарядови Дома народного, который долженъ Матицѣ всего 6254 р. 15 кр. — Кромѣ того посѣдаетъ Матица въ изданныхъ нею а еще не роспроданыхъ книжкахъ русскихъ капиталъ 8443 р. 76 кр.—Затѣмъ всего на всего въ готовизнѣ, въ паперахъ, въ заимоданномъ капиталѣ и въ непроданыхъ еще книжкахъ есть у Матицы 15 590 р. 79 кр. — (При томъ справосданью касiеръ Матицы дѣлалъ на отповѣдныхъ мѣстахъ свои примѣчанiя, яко изъ важнѣйшихъ суть тiи:) Но тѣмъ не есть еще имѣнiе и розчисленiе Матицы вычерпано, понеже и книжки тiи, которыи суть въ роспродажи, чи то въ лавкахъ книжныхъ, чи по деканатахъ, еще не розчислены нынѣ точно, и не можно знати, которыи уже роспроданы, а которыи еще состоются въ рукахъ продавцевъ. Про тое гадаю, Выдѣлъ имѣлъ бы просити всѣхъ намѣстниковъ, которыи приняли на себе роспродажь нашихъ книгъ, чтобы предложили сюда свои розчисленiя, а тогда сiя неточность пояснится. Также имѣю тутъ примѣтити, что Матица имѣетъ еще долгъ сплатити до Института Ставропигiйского, а то всего 967 р. 46

кр., за печатаніе книжокъ матичного изданія. Долгъ той еще не сплаченый, но на счетъ его имѣетъ книжная лавка Института Ставропигійского одну часть книжокъ нашихъ въ продажи, а затѣмъ долгъ той по-воли сплачуется. Въ концѣ зостаетъ менѣ освѣдчити, сколько есть основателей, которыи еще полныхъ вкладокъ не поробили. Выдѣлъ казалъ напечатати имена основателей, такъ корпорацій, якъ и поединокихъ лицъ. Всѣхъ лицъ поединокихъ было 178, а корпорацій 72, слѣдовательно разомъ 250. Но теперь съ полною вкладкою еще приступили ВПреосвящ. Митрополитъ, такожъ бл. госп. купецъ Дыметъ и бл. госп. проф. Полянскій. Общество наше утратило основателей своихъ 41, которыхъ Богъ призвалъ во вѣчный упокой; основателей же, которыи совершили всю вкладку, есть только 41. Но думаю, что коли дѣло тое нынѣ розвивается съ большимъ успѣхомъ, запевне будетъ каждому на томъ залежати, чтобы дополняти вкладки, а такъ и подносити дѣло и въ церковномъ и народномъ отношенію.

Предсѣд. Я до того справозданія только двѣ уваги имѣю додати, а то разъ, бл. п. Кардиналъ и Митрополитъ Михаилъ Левицкій переказалъ обществу нашему своимъ послѣднимъ завѣщаніемъ 1000 зр., и тіи Выдѣлъ въ своемъ времени отобралъ и, якъ належитъ, въ книги свои вписалъ. Другую увагу додаю, что Матица наша въ первыхъ лѣтахъ своего существованія занималась издаваніемъ школьныхъ книжокъ русскихъ и тіиже корыстно продавала. Но потомъ правительство само стало завѣдовати именуемыми потребами и взяло печатаніе книжокъ учебныхъ для школъ русскихъ въ свои руки, а въ слѣдствіе того изъявило благодарность за ваши труды въ 1855. г. — Теперь, в. Собраніе! будетъ имѣти честь одинъ членъ перечитати свою статью, которого прошу.

Тутъ всказуетъ ВПр. Куземскій на Г. Меруновича; тотъ входитъ на трибуну и читаетъ свою статью „о искуствѣ драматичномъ“ *).

Читаніе той статьи при частыхъ рукоплесканіяхъ особливо при поровнанію музичныхъ акордовъ съ розличными стремленіями литературными нашой Руси продолжалъ г. Меруновичъ до 1. годины по полудни, а по окончении первой части своей статіи самъ

---

*) Тая статья напечатана въ матичномъ „Сборнику науковомъ“; вып. I. стр. 9.

предлагаетъ, чтобы, понеже выбилъ уже 1. часъ, доконченіе чтенія отсрочити на засѣданіе пообѣдное.

Собраніе согласилося съ тѣмъ предложеніемъ, а г. Предсѣдатель заключая ранѣшнее засѣданіе, запрашаетъ къ томужь на 3. годину по-полудни.

Б.

Засѣданіе полудневое общества роспочалось тогоже дня о $3^{1}/_{4}$. Митрополитъ не присутствовалъ собранію, также и комисарь г. Генъ позднѣйше межь 4. а 5. часомъ появился.

Предсѣд. кр. Куземскій началъ засѣданіе словами: Рано перервано было полное собраніе въ серединѣ отчита госп. Меруновича. Теперь закѣмъ пойдемъ дальше, послухаймо, на чемъ пересталося читати. Тожъ прошу госп. Меруновича о дальшее чтеніе.

Г. Меруновичь продолжаетъ чтеніе съ трибуны, а по окончению чтенія, вѣнчавшегося снова рукоплесканіями публики, ведесь засѣданіе слѣдующимъ порядкомъ дальше:

Предсѣд.: Нынѣшне по-полуднѣшнее засѣданіе имѣется по програму отъ выбора нового предсѣдателя и отъ выбора новыхъ секретарей розпочати. Здается быти потребнымъ съ попереднёго дѣланія и съ отданыхъ менѣ текъ грамотныхъ справу сдати. Довѣріе свѣтлого соединенія покликало мене еще въ годѣ 1848. на своего предсѣдателя; — тое самое довѣріе оставило мене и въ г. 1850. въ той высокой почести. Обстоятельства сдѣлали, что я волею и неволею удержанъ былъ на предсѣдательствѣ лѣтъ шестьнадцять, ажь до днесь. Чи я моему высокому званію и ожиданіямъ соединенія удовлетворилъ, не менѣ, а свѣтлому собранію судити. Совѣсть моя даетъ менѣ свидѣтельство, что я по всѣмъ силамъ моимъ дбалъ о добро нашего соединенія. Я въ той годинѣ уступаю съ мѣста, которое я за надто долго занималъ; благодарю всепочтеннымъ сочленамъ Выдѣла за ревность, съ якою они мои усилія о добро общества подпирали, предо всемъ же Вч. кр. Кульчицкому, который въ моемъ отсутствіи дѣлами нашего соединенія по большей части занимался. Жалую, что Впр. Лотоцкого нѣтъ, который завѣдовалъ касою. Спомну о умершемъ Гуркевичу, ему бо завдячуется порядокъ якій заховался въ книгахъ; также долженъ я признати, что отъ него то и перва мысль собранія

нашего повстала. По многихъ перепискахъ и трудахъ, якъ я рано надмѣнилъ, достали мы наши уставы; и такъ имѣемъ подставу до дальшего дѣланія. Теперь все отъ того зависло, якое стараніе наше будетъ, а то предо всемъ зависло отъ доброго зарядованія. Бо якій будетъ зарядъ, такій будетъ и успѣхъ. Нынѣ имѣетъ общество до одного изъ найважнѣйшихъ дѣлъ, т. е. выбору предсѣдателя приступити. Предсѣдатель по уставамъ, отъ найяснѣйшего Монарха намъ наданымъ, выберается на лѣтъ 5, теперь имѣемъ приступити до того. Понеже мое предсѣдательство нынѣ рано скончилося, отожъ прошу, чтобы на той часъ, поки выберется новый предсѣдатель, — якъ во всѣхъ обществахъ есть звычаемъ, выбрати собѣ одного найстаршего вѣкомъ — и тутъ выбрати одного изъ найстаршихъ вѣкомъ; для того предлагалъ бы я дабысьте на хвилю, закѣмъ новый выборъ переведется, Пчт. г Товарницкого просили, чтобы онъ на той часъ намъ былъ предсѣдателемъ.

На то послѣднее предложеніе предсѣдателя Куземского собраніе соглашается, и затѣмъ Впч. г. Іоаннъ Товарницкій сѣдаетъ на мѣстѣ предсѣдательскомъ, а кр. Куземскій въ ряду членовъ Матицы. Дальше говоритъ

Кр. Куземскій: Для избранія предсѣдателя суть картки приготованы, и тіи роздадутся помежи членовъ. По уставамъ могутъ голосовати на общемъ засѣданію только члены нашего общества. Тожь, чтобы не было замѣшательства въ нашемъ товаришествѣ, скажу, что ту суть члены основатели, суть члены почестныи и гости; до выбору имѣютъ право только тіи, которыи по статуту суть до того уповажнены. По уставамъ же каждый есть членомъ общества, который вложилъ полную вкладку. Но кто изъ членовъ за одинъ годъ далъ 5 р., а за другій годъ не далъ, то повиненъ быти упомненый, чтобы сложилъ; а якбы и то не дѣйствовало и онъ дальшей вкладки не далъ, то перестаетъ быти членомъ общества. У насъ такъ не сталося и статися не могло, понеже не маючи долго статутовъ, мы таки досель никого до складанія рестанцій не упоминали. Слѣдовательно пріяли мы за начало, что которыи приступили въ году 1848., а 1850 г. членами уже были, уважаются и по днесь членами нашего общества. Для того вижу ся споводованымъ ту предложити, чтобы тіи господинове, которыи до общества коли небудь приступили и членами

тогожь суть, порозбирали картки и голосъ свой при избранiи предсѣдателя давали.

Г. Меруновичь: Закѣмъ приступимъ до выбору предсѣдателя на пять лѣтъ, выпадало бы може отступити отъ програма и тѣхъ еще господиновъ, которыи записалися нынѣ до участiя, а заразомъ и всѣхъ, хотящихъ вступити до общества, приняти яко членовъ дѣйствительныхъ и съ нами же голосующихъ. Есть тыхъ ново-вписаныхъ нынѣ членовъ числомъ 15.

По отчитанiю именъ тыхъ ново-приступившихъ членовъ Матицы предлагаетъ кр. Кульчицкiй, чтобы приняти за такого еще и г. Писулиньского, урядника отъ ц. к. головной краевой касы съ поводу, что той для общества тѣмъ больше есть пожаданый, что онъ добре рутинованый въ счетоводствѣ и до веденiя касы весьма потребный.

Кр. Куземскiй: Понеже въ нынѣшнемъ програмѣ есть, чтобы еще комисiю сложити, которая бы занялась одобренiемъ новопринимаемыхъ членовъ общества, то идетъ теперь о то, чи потребно составляти таку особную комисiю, чи може и безъ ней новоприступающихъ членовъ яко дѣйствительныхъ нынѣ же общимъ собранiемъ приняти? По уставамъ опредѣлено, чтобы не кого будь принимати до общества, только того, который отповѣдныи свойства до того имѣетъ. Я ничого противъ тымъ 16 членамъ не имѣю, суть бо достойныи и честныи мужи и не противлюсь тому, чтобы ихъ заразъ же приняти. Однакъ прошу, дабы сказалъ Выдѣлъ, чи потреба еще тои формальности, чтобы отсылати дѣло до комисiи, чи впростъ теперь здѣлати выборъ, тѣмъ больше, что число наше не есть великое, а чѣмъ больше будемъ имѣли нынѣ членовъ, тѣмъ больше будетъ голосовъ. Слѣдовательно вношу, чтобы общее собранiе не вязалося формальностями, только дабы теперь заразъ освѣдчило, чи прiймаетъ новыхъ членовъ или нѣтъ.

Кр. Кульчицкiй и *сов. Ковальскiй* подпираютъ то внесенiе, а послѣднiй робитъ увагу, что кромѣ членовъ основателей, платящихъ грошевую вкладку, Матица имѣетъ еще такожь членовъ пособителей-литератовъ, а такъ тiи якъ и другiи суть членами дѣйствительными, которыи имѣютъ право до голосованья. Вноситъ же, чтобы и члены пособители тутъ голосовали.

Кр. Куземскiй: Я ту еще одну увагу зроблю, что мы, т. е. Выдѣлъ, который тутъ за Матицу дѣйствовалъ, не могъ самъ

самовольно пріймати членовъ и мы уважали членами только тыхъ, которыи въ годахъ 1848, 1850 и до сего часу вписалися, хотя и не всѣ вкладки свои намъ прислали. Я бы соглашался съ тѣмъ, дабы пріяти тыхъ новыхъ членовъ яко дѣйствительныхъ до нашего общества.

Вир. Головацкій: Я думаю, что предметъ той есть достаточно поясненъ, то надъ тѣмъ не нужно времени тратити, а прямо приступити до выбору. Прошужь, чтобы г. Предсѣдатель розпорядилъ, нехай каждый изъ членовъ дасть голосъ, чи хочетъ тыхъ 16, которыхъ имена прочитано, до общества приняти. Мы всѣ знаемъ ихъ докладно съ характеру и дѣланія, яко изъ ревности и слѣдовательно совѣстно можемъ за ихъ принятіемъ голосовати.

Многіи голосы: Всѣ соглашаемся!

Предсѣд. г. Товарницкій: Теперь отсрочается засѣданіе на четверть годины, чтобы члены могли порозумѣтися взглядомъ выбору предсѣдателя на лѣтъ 5.

Г. Жуковскій: Разомъ и заступника предсѣдателя.

Г. Гушалевичь: Нѣкоторыи члены дали менѣ препорученіе просити, что желаютъ собѣ одногласно выбрати предсѣдателя, то я вношу, дабы почтенное собраніе на то согласилося.

Г. Ю. Лавровскій: То могло бы дѣятися „per acclamationem"; но того повинны мы выстерѣгатися, бо той, который больше кричитъ, будетъ первого лѣпшого выберати, не такъ, якъ ся належитъ; я думаю, что способъ голосованія картками далеко лѣпшій и певнѣйшій.

Г. Гушалевичь: Акклямація всюда есть дозволена, и мы не имѣемъ чого застановлятися. Вѣдомо, что то предсѣдательство великій есть тягарь, и мы будемъ тѣшити ся, если кто пріиметъ его и отъ насъ не отступитъ.

Г. Ю. Лавровскій: Я прошу, нехай засѣданіе рѣшитъ, чи выберати „per acclamationem", чи картками.

Всѣ: Картками.

Предсѣд. проситъ на скрутаторовъ гг. Петрушевича, Котлярчука, Кульчицкого инспектора. По отобранію всѣхъ картокъ и обчисленію голосовъ показуется, что кр. Куземскій имѣетъ 32 г. Головацкій 7, г. Кульчицкій инспекторь 1 и кр. Кульчицкій, также 1 голосъ. Извѣщаетъ затѣмъ г. Товарницкій, что предсѣ-

дателемъ Матицы на лѣтъ пять большестію голосовъ избранъ кр. Куземскій.

Кр. Куземскій: Я дякую красно за довѣріе пчт. собранію. Отъ початку дѣлалъ я и дѣлати буду всегда то, что на мене вложатъ; но прошу Васъ, господинове, мой вѣкъ не по тому, и яко знаете, до якихъ мене избрано занятій на долшій часъ; а черезъ мое отсутствіе не имѣли бы терпѣти дѣла такъ важныи, якъ наши. Тому не радъ я приняти предсѣдательство и прошу лучше, дабысьте выбрали собѣ инного, ктобы былъ догодный. Не дѣлаю я того, яко бы я не хотѣлъ пріймати того обовязку, но указую, что я былъ 16 лѣтъ предсѣдателемъ, а долшій часъ правѣ не перебывалъ во Львовѣ, то и дѣла неразъ на томъ терпѣли.

Впр. Головацкій: Дѣла Матицы еще не со всѣмъ суть въ порядку; прежде нужно той порядокъ докончити. Кто завязалъ и связалъ нашъ союзъ, той повиненъ привести до таковоко совершенства, чтобы уже другій имѣлъ готовое; а до того, ктожь кромѣ кр. Куземского былъ бы въ состояніи лучше всѣ дѣла переглянути, якъ належитъ?

Голосы: Браво! Правда!

Пр. Жуковскій: Я бы внѣсъ, чтобы мы еще заступника предсѣдателя выбрали.

Кр. Куземскій: Но я только прошу гг., чтобысьте выбрали собѣ такихъ заступниковъ, которыи бы и мене заступили. Изъ сего справосданія видно, что много находится такихъ, которыи бы могли занятися дѣломъ такъ, якъ оно потребуетъ. Впр. Ректоръ Магнификъ добре сказалъ, якъ будетъ все готово, то тогды новыхъ бы выбрати.

Г. Лавровскій: Прошу о голосъ. Я бы власне внѣсъ, же, понеже Впр. кустошъ можетъ и на долшій часъ отдалитися — бо во перве есть членомъ державной палаты и членомъ ту — то я радилъ бы, чтобы на всѣ часы, якъ не будетъ его на мѣстци, выбрати якого заступника, который бы за него дѣйствовалъ.

Кр. Куземскій: Что касается дальшихъ выборовъ, то въ уставахъ есть такъ сказано: повинно собраніе выбрати насамперѣдъ предсѣдателя. Другое дѣло есть: выбрати секретаря провизоричного только на той разъ; прочіи же выборы повинны отбытися по уставамъ на послѣднемъ засѣданію. Отожь по програму еще днесь по-полудню повинны быти выбраны секретарь

и тіи выдѣлы, которыи для розсмотренія матичныхъ розсчетовъ, дальше для внесеній и росправъ науковыхъ и пр. дѣйствовати имѣютъ. По-полидни же въ четверъ призначено для избранія Выдѣла цѣлого, т. е. секретарей, контролора, касіера, заступника предсѣдателя и пр. Есть то по части для того позоставлено ажь до послѣднёго дня, что межь тѣмъ почтенныи члены будутъ имѣти время познатися лучше, кто способнѣйшій; — для того вносилъ бы я: выборъ заступника предсѣдателя и всего Выдѣла отложити ажь до дня послѣднёго, до четверга въ полудни. (Сѣдаетъ снова на предсѣдательскомъ креслѣ.)

Голосы: Добре!

Предсѣд. Кузьмскій: Слѣдовательно теперь приходитъ избрати провизоричного секретаря. Я гадаю, чтобы ся голосы не розстрѣлювали, дабы отступаючи отъ голосованья „per acclamationem", каждый собѣ написалъ имя на картцѣ; а для улегченія предлагалъ бы я трёхъ, а изъ тыхъ трёхъ одного гадаю, можна бы взяти, а то или г. Дячана, или г. Огоновского или г. Меруновича. Той секретарь выбранъ будетъ на 3 дни, т. е. на нынька, завтра и позавтріе; дѣломъ его, якъ стоитъ въ статутахъ есть: онъ долженъ дѣланія общего засѣданія точно списати и потомъ описаніе то до протоколярныхъ книгъ Матицы сложити.

Послѣ того голосуется посредствомъ картокъ, и большестію голосовъ (22 противъ 21) секретаремъ на 3 дни общёго собранія избранъ г. Меруновичь.

Предсѣд.: Дальшій предметъ также дуже важный; идетъ о избраніе комисіи для испыта предложеныхъ розсчетовъ матичныхъ и для справосданья о томъ на послѣднемъ засѣданію. Тая комисія должна переходити всѣ счеты, которыи велися отъ послѣднёго засѣданія ажь до теперь, и сдати справу, чи теперѣшній Выдѣлъ добре ними завѣдовалъ, чи зле. Тая комисія будетъ имѣти великое дѣланіе, и на ей зданію будетъ созидатися дальше дѣло. Не сказано ни въ уставахъ ни въ Выдѣлѣ, изъ сколько особъ имѣетъ складатися тая комисія; но я гадалъ бымъ, что 3 членовъ до сего достаточно, и даю подъ розвагу высокого собранія, нехай рѣшитъ якъ собѣ желаетъ. Тіи же, которыи желали-бъ выбрати комисію изъ 5, да повстанутъ (дуже мало повстаетъ); — а затѣмъ выпало, что комисія имѣетъ быти съ 3 членовъ, и тая имѣетъ пересмотрити счеты наши и на послѣднемъ засѣданіи сдати спра-

ву съ того. На членовъ до той комисіи я предлагалъ бы господ. Писулиньского, который счетоводное дѣло такъ докладно знаетъ, Пр. госп. Кмѣцикевича Юліяна и кр. Гинилевича; но прошу, ту суть картки, — выбирати чи тыхъ 3, что я мовлю, чи иныхъ.

Голосъ: Менѣ здается, что можна черезъ акклямацію.

Предсѣд.: Мы разъ установили, что акклямація тутъ не имѣетъ мѣстца.

Кр. Гинилевичь: Прошу о голосъ. Я съ охотою пріймаюся каждого уряду, — но болѣзнь очей менѣ нынѣ не позваляетъ письменными дѣлами при розсчетахъ въ такой комисіи заниматися.

Предсѣд.: То бы я на мѣсто г. кр. Гинилевича предлагалъ г. Желѣховского, или г. Витвицкого. Слушный бо даетъ г. кр. Гинилевичь поводъ, что радъ бы, но болѣзнь очей ему не позваляетъ. Прошу написати картки на три имена которыхъ кто хочетъ.

Зновь голосуется посредствомъ картокъ, и членами реченной комисіи выбраны: Пр. Желѣховскій (48 голосами), Г. Писулиньскій (35), Пр. Кмѣцикевичъ (30 гол.).

Предсѣд.: Теперь наступаетъ, яко въ програмѣ сказано, выборъ комисіи для одобренія новыхъ членовъ. Но понеже днесь соединеніе на принятіе ново-введеныхъ членовъ Матицы согласилося, то дѣло уже скончено, тожь нѣтъ и потребы комисію тую изберати. Третья комисія имѣла быти выбрана для пересмотренія внесеній и росправъ науковыхъ: понеже однако до днесь Выдѣлъ жадныхъ письменныхъ поданій не получилъ, то и той комисіи уже не нужно. Натомѣстъ надлежало бы составити инну еще комисію; на послѣднемъ бо общемъ собранію было установлено, чтобы общество Матицы издавало свою временопись, а дѣло се тогда до скутку не прійшло; но Выдѣлъ занялся теперь тою справою на-ново, и составлено уже програмъ къ издаванію такого журнала; — то выпадало бы той програмъ взяти подъ розвагу и до того избрати комисію, которая бы имѣла занятися тѣмъ предметомъ. Я прошу, чтобы до той комисіи выбрати снова трехъ членовъ. Соглашается ли собраніе на то?

Голосы: Такъ, такъ! добре!

Г. Гушалевичь: Я бы думалъ, что така комисія теперь непотребна, понеже програмъ, который предложенъ былъ Выдѣлови, уже довольно былъ розсмотриваный.

Г. Ковальскій: Я бы имѣлъ такое внесеніе здѣлати. Есть тутъ Выдѣлъ для языка и исторіи, то я бы думалъ, что тому Выдѣлови сей предметъ препоручити. Той Выдѣлъ будетъ складатися изъ много членовъ, будетъ розсмотривати и справосданія о временописи матичной. Слѣдовательно былобъ лучше, дабы тіи господинове могли таку комисію изъ-посередъ себе составити, и сами той предметъ подъ обраду взяти. Тожь моимъ внесеніемъ есть, чтобы особной комисіи не составляти, но той програмъ Выдѣлови прежде подъ обраду дати.

Предсѣд.: Чи желаетъ собѣ еще кто промовляти?

Г. Жуковскій: Если та комисія будетъ выбрана, то бы я хотѣлъ предложити г. Наумовича, понеже г. Наумовичъ надъ часописію уже застановлялся и подалъ програмъ выробленный съ своей стороны; то може его програмъ имѣлъ бы ту якое вліяніе и могъ бы выдѣловый програмъ дополнити.

Предсѣд.: Чи може еще кто хочетъ забрати голосъ? (Никто не забираетъ голосу.) Кто за тымъ, дабы выбрати особный выдѣлъ или комисію, нехай встанетъ. (Меньшѣсть повстаетъ.) Слѣдовательно не нужно! — Другое внесеніе, кто есть противъ тому, нехай встанетъ! (Большость повстаетъ.) — То предметомъ тѣмъ займутся сіи самыи, что доси занималися и сдадутъ справу. Такъ, что касается выборовъ, было бы дѣло ведля програму на днесь закончено. — Теперь приступѣмъ до дальшего дѣла, т. е. до трёхъ науковыхъ Выдѣловъ общего собранія. Выдѣлы тіи имѣютъ обрадовати завтра и позавтрю, имѣютъ составляти свои внесенія, которыи на заключительномъ собранію предложатся. Что собраніе общимъ рѣшеніемъ за добре пріиметъ, имѣетъ потомъ постоянный Выдѣлъ Матичный исполнити. Слѣдовательно по порядку нашему (звернувшися до г. Меруновича) прошу перечитати имена тѣхъ членовъ, которыи до якихъ выдѣловъ вписалися.

Г. Меруновичь: Предовсѣмъ примѣчаю, что въ тѣхъ спискахъ находятся имена розличныхъ лицъ безъ розбору, такъ властивыхъ членовъ общества, яко и любителей, т. е. тѣхъ, которы хотѣли бы въ поединокихъ выдѣлахъ науковыхъ свое мнѣніе сказати. А же ту предсѣдатель обвѣстилъ, что тамъ могутъ голосовати всѣ, то выпадалобъ объяснити господинамъ любителямъ, не-членамъ, якое ихъ становище при нарадахъ въ поединокихъ выдѣлахъ науковыхъ.

Предсѣд.: Подставою нашего дѣланія суть уставы; они то становище всѣмъ предписуютъ. Въ науковыхъ выдѣлахъ могутъ не только члены, но и любители русской словесности промовляти; однакже до даванья голосовъ и до рѣшенія только дѣйствительныи члены имѣютъ право. Мнѣнія науковыи любителѣвъ, если будутъ сдаватися якому выдѣлови полезными, то ихъ радо и съ благодарностію прійметъ.

Г. Меруновичь (читаетъ членовъ, вписавшихся до выдѣла для языка и исторіи, и тѣхъ естъ 56: дальше читаетъ вписавшихся до выдѣла поезіи и искуствъ, и тѣхъ естъ 15, наконецъ вписавшихся до выдѣла наукъ природныхъ числомъ 8, — всего вписанныхъ 79.)

Предсѣд.: Я прошу тѣхъ всѣхъ госп., котрыи суть вписаны до выдѣловъ, обрати собѣ мѣсто, призначити годину до собираньяся и потому порядокъ, отъ чего имѣютъ дѣланія начинати. Я предлагаю, если бы угодно было, чтобы до выдѣловъ тѣхъ сойтися отъ завтрѣшнего дня о 9-ъ часѣ рано въ призначеныхъ на тое школьныхъ саляхъ нашего Дома. Дальше прошу, чтобы въ четверъ до полудня дѣло все было готово, дабы по полудню о 3. часѣ, коли снова полное собраніе сойдется, секретари выдѣловыи протоколы и внесенія намъ отчитали и общему собранію до рѣшенія дали. Такъ нынѣшнее дѣло есть скончено, — а теперь прошу г. Петрушевича, чтобы намъ отчиталъ свою статью.

Кр. Петрушевичь (читаетъ съ трибуны свою статью „О потребѣ храненія забитковъ историческихъ“ *) и въ концѣ удостояется рукоплесканій).

Предсѣд.: Тѣмъ кончимо нынѣшнее засѣданіе. Отношуся только до предмета чтенія, чтобы Г. Петрушевичъ о немъ въ дотычномъ выдѣлѣ науковомъ сдѣлалъ внесеніе для предложенія въ общемъ собранью въ четверъ. А теперь, заключая, прошу на завтра о 9-омъ до засѣданій выдѣловыхъ, а въ четверъ о 3-омъ часѣ съ полудня на общее собраніе.

Засѣданіе кончится въ 5 хвиль по 6. часѣ.

В.

Въ Середу, т. е. 8. (20.) Юлія с. г. черезъ цѣлый день и въ четверъ 9. (21.) Юлія рано собнрались точно по програму и

*) И тая статья напечатана въ „Сборнику науковомъ Матицы“ вып. I. стр. 1.

умовѣ всѣ 3 науковыи выдѣлы въ призначеныхъ на се школьныхъ саляхъ народного Дома, и тутъ велися дебаты надъ предложенными внесеніями въ предметахъ наукъ порядкомъ парляментарскимъ, однакожь безъ стенографическихъ записокъ. Результаты нарадъ во всѣхъ трехъ Выдѣлахъ списаны въ формѣ протоколовъ, и тіи предложено потомъ общему собранію Матицы въ четверъ по-полуднѣ. Изъ тѣхъ то протоколовъ явствуетъ вся дѣятельность реченныхъ выдѣловъ, и мы на ихъ подставѣ даемъ тутъ слѣдующее справосданье:

А) Выдѣлъ для языка и исторіи

дѣйствовалъ въ одной изъ найбольшихъ саль подъ предсѣдательствомъ Впр. Я. Головацкого и касательно числа своихъ членовъ былъ найсильнѣйше заступленый; было бо вписаныхъ на той выдѣлъ 76 членовъ, а собиралось на кождое зъ трехъ засѣданій (въ Середу рано и по-полуднѣ, въ четверъ рано) всегда высше 50. Протоколъ сего выдѣла списанъ секретаремъ г. Дячаномъ, и понеже онъ читанъ былъ на общемъ собранію въ четверъ по-полуднѣ, то они приведены будутъ подъ числомъ IV.

Б) Выдѣлъ для поезіи и искуствъ,

состоящій зъ 15 членовъ, дѣйствовалъ современно съ попереднимъ въ иной салѣ подъ предсѣдательствомъ Пр. О. Лавровского. Протоколъ списивали тутъ секретари гг. Гушалевичь и Меруновичь, но той протоколъ не былъ читаный на загальномъ собранію въ четверъ по полуднѣ, а то съ причины, же реченное собраніе соотвѣтно програму имѣлъ власне тогожь дня заключитися, а дебатуючи ажь до осмого часа въ вечеръ надъ протоколами выдѣла финансового и языко-исторического, уже не найшло времени до дебатъ надъ справосданіемъ еще двохъ другихъ выдѣловъ, т. е. выдѣла для искуствъ и поезіи и выдѣла для наукъ природныхъ. Тожь секретари тыхъ двохъ выдѣловъ принуждены были читаніе своихъ протоколовъ на общемъ собранію залишити, а только сложити тіжь до актовъ постоянного Матичного Выдѣла, имѣющего обовязанность исполненіемъ ухвалъ, тѣми протоколами списаныхъ, въ своемъ времени занятись.

Протоколъ выдѣла для поезіи и искуствъ содержитъ слѣдующее:

Первое засѣданіе:

1) Господинъ Іоаннъ Лавровскій предложилъ потребу изданія „Учебника пѣвческого“ и сдѣлалъ внесеніе, чтобы галицко-русская Матица сочиненіе „Учебника пѣвческого“ способному до того лицу препоручити, а по одобренію его в. правительствомъ напечатати и въ народныхъ училищахъ розпространити изволила. По розговорѣ о семъ предметѣ, въ которомъ мгогіи члены засѣданія удѣлъ брали, рѣшено, чтобы внесеніе тое общему засѣданію представити.

2) Г. Плятонъ Костецкій сдѣлалъ письменное предложеніе, чтобы Галицко-русская Матица завозвала всѣхъ просвѣщеныхъ людей до собиранія народныхъ пѣсней съ напѣвами. — Принято.

3) Г. И. Наумовичь сдѣлалъ предлогъ на письмѣ, касающійся издаванія популярной часописи для нашего сельского народа, и выложилъ необходимую потребу такой временописи. — Принято.

Второе засѣданіе:

4. Внесеніе г. Гороцкого взглядомъ издаванія часописи людовой съ розширеніемъ касательно содержанія и формы на Украину и съ требованіемъ, чтобы оно было общему собранію предложено; — потомъ внесеніе тогожь о единствѣ литературномъ въ поезіи посредствомъ одного нарѣчія, т. е. Чигринско-Переяславского. По долгихъ и живыхъ дебатахъ рѣшено, чтобы предметы тіи не предкладати общему засѣданію.

5) Г. Романчукъ сдѣлалъ внесеніе на письмѣ взглядомъ издаванія „Сборника лучшихъ поезій и повѣстей“ розличныхъ русскихъ писателей для образованія молодежи и подобію существующихъ у инныхъ народовъ. — Принято.

Третье засѣданіе:

6) Г. И. Наумовичъ сдѣлалъ внесеніе о изданію и роспространенію приличныхъ искусныхъ изображеній Святыхъ для церквей и украшенія стѣнъ хатъ сельскихъ и взглядомъ позысканія искусного древоритника до Львова для искуственныхъ цѣлей. — Принято.

7) Г. К. Меруновичъ робитъ внесеніе взглядомъ приличного устроенія новыхъ церквей по греч. обряду и въ формѣ предписаной. — Принято.

8) Г. Николай Лѣсѣкевичъ сдѣлалъ внесеніе дотычно составленія програму, ведля которого каждый выдѣлъ при будущемъ общемъ собраніи имѣлъ бы обрадовати. — Принято.

По семъ на внесеніе предсѣдателя заключено засѣданіе, и выдѣлъ для поезіи и искуствъ розвязался съ искреннымъ желаніемъ, чтобы Господь Богъ поспѣшествовалъ Галицко-русской Матицѣ въ цѣли подвигненія общенародного русского просвѣщенія.

В) Выдѣлъ для наукъ природныхъ,

изъ 8 вписаныхъ членовъ состоящій, дѣйствовалъ тоже въ особной салѣ подъ предсѣдательствомъ Проф. М. *Поляньского*. Протоколъ того выдѣла спдержитъ слѣдующее:

Внесеніе: 1. Дабы въ школахъ народныхъ наука естественная имѣла увзглядненіе. Подпираютъ тое внесеніе съ тымъ додаткомъ, что тутъ не имѣетъ розумѣтися выкладъ систематичный исторіи природной, но чтобы учитель при годящейся способности предметы натуры подъ смыслъ ученниковъ подпадающіи чи то предметы тѣ звѣрята, чи рослины, чи копалины зовутся — пояснити, то есть на ихъ природныи свойства увагу звернути не замедлилъ, такожь чтобы о ужитечности натуральныхъ предметовъ, то есть о корыстяхъ или шкодахъ, яковыи тіи же чоловѣкови приносятъ, сказати не залишилъ. Книжка подобного содержанія существуетъ въ нѣмецкомъ языцѣ, напечатана подъ заглавіемъ: Naturgeschichliches Lesebuch für Volks- und Bürgerschulen, von Fischer, Braunschweig, — слѣдоват. выдѣлъ вноситъ, чтобы желательнымъ было, тую книжку перевести на русскій ясыкъ и до нашихъ краевыхъ потребъ приноровити, и потомъ до школьного ужитку впровадити.

2. Кромѣ повысшего сгодился выдѣлъ на тое, чтобы увзгляднена была въ народныхъ школахъ наука о найбольше въ отечествѣ нашемъ залишеныхъ отрясляхъ господарства сельского, то есть: наука о садоводствѣ и пчеловодствѣ. Касательно первого (садоводства) есть книжка цѣли отповѣдна бл. п. Василія Гавришкевича; что же до пчеловодства желати бы выпадало популярного сего рода сочиненія, до составленья котрого принимаесь госп. Наумовичь.

Г.

Третье засѣданье общего собранія Матицы отбывалось соотвѣтно програму въ четверъ 9. (21.) Юлія с. г. отъ $3^1/_4$. часа пополуднѣ. ВПреосв. Митрополитъ не присутствовалъ. Предсѣдательство велъ Кр. Куземскій; со стороны правительства былъ притомный сов. Генъ.

Предсѣд., отворяючи засѣданіе, препоручилъ кр. Малиновскому яко дотеперѣшнему секретарю матичного Выдѣла, отчитати протоколъ изъ ранѣшнего вторникового (7. русск. Юлія) засѣданія.

По отчитанію сего протокола кр. Малиновскимъ забралъ снова голосъ

Предсѣд.: Не имѣетъ ли никто ничого противъ списаного протоколу? (Никто не отзывается). Прошу г. секретаря перечитати имена тыхъ членовъ нашего собранія, которыи отъ послѣднёго общего засѣданія до днесь въ Бозѣ упокоилися.

Г. Меруновичь (читаетъ списъ усопшихъ въ Бозѣ членовъ Матицы).

Предсѣд.: Я гадаю, что высокое собраніе объявитъ сожалѣнье свое и честь блаженно упокоившимся братіямъ, поставши изъ мѣста. (Всѣ повстаютъ). Теперь приступимъ до выборовъ. Мы должны избрати заступника предсѣдателя, касіеровъ, секретарей, членовъ Выдѣла и заступниковъ тѣхъ же членовъ Выдѣла. Я гадаю что честное собраніе имѣло способность черезъ тыхъ два дни познати, которыи бы члены найлучшіи были. Насамперѣдъ выпадало бы выбрати заступника предсѣдателя. Той выборъ можетъ въ двоякій способъ перевестися, такъ, что высокое собраніе спишетъ всѣхъ членовъ наразъ, сколько намъ потреба; или можетъ быти лучше такъ подѣлитися, что насамперѣдъ выберемъ заступника предсѣдателя, потомъ касіеровъ, а потомъ наразъ всѣхъ членовъ выдѣловыхъ. Слѣдовательно если бысьте, господинове, пристали, дабы подѣлити выборъ, то бы я предлагалъ теперь выбрати заступника предсѣдателя. (Голосы: добре!) — Прошу, тутъ суть картки; а на скрутаторовъ прошу г. кр Кордасевича, г. Дымета, госп. Наумовича и госп. Шараневича. — По нашимъ уставамъ имѣетъ право голосовати только той, который есть чле-

номъ; для того прошу перечитати имена дѣйствительныхъ членовъ, и тымже картки роздати.

Г. Шараневичь читаетъ имена дѣйствительныхъ членовъ, и прочитаныи берутъ, записуютъ, а послѣ отдаютъ картки. Скрутаторы межь тѣмъ обчисляютъ голосы.

Предсѣд.: Межи тѣмъ дѣломъ скрутинованья можемъ приступити заразъ до дальшихъ выборовъ. Выпадало бы теперь избрати касіера и контролора. Я бы высокому собранію запропоновалъ такъ. До Выдѣла можна выбирати розличныхъ лицъ; — но касательно касовыхъ дѣлъ, то нужно увагу предовсѣмъ на то звернути, дабы выбрати членовъ, которыи розумѣютъ дѣло счетоводное. Я гадаю, что тутъ бы не выбирати, но просити выпадало, не малое занятье бо то надъ рахунками сидѣти, доходити и таковыи провадити; и такъ предлагаю, чтобы упросити кр. Кульчицкого, дотеперѣшнёго довременного касіера нашего, снова на касіера, а госп. Писулиньского, чиновника при ц. к. касѣ краевой, на контролора.

Многіи голосы: Пристаемъ и просимъ.

Предсѣд.: Прошу жь тѣхъ двохъ господиновъ, дабы они изъявили, пріймаютсяли того, о что ихъ просимъ, или нѣтъ.

Г. Писулиньскій: Дякую высокому собранію за данное менѣ довѣріе.

Кр. Кульчицкій: Не могъ бы я приняти обовязанности касіера на долшее время, но поки змѣна не наступитъ, на годъ — два, то нехай и такъ будетъ.

Предсѣд.: Теперь приступѣмъ до дальшихъ выборовъ. Выпадаетъ намъ выбрати двохъ секретарей, такъ бо есть по уставамъ нашимъ. Прошу господиновъ розобрати картки и написати двохъ. (Проситъ четырехъ на скрутаторовъ (испытателей) въ выборѣ секретарей; по хвилѣ звонитъ). Прошу; такъ выпалъ выборъ заступника предсѣдателя: голосующихъ есть 42; г. Головацкій получилъ 21 голосовъ, г. Шараневичъ 15, г. Лавровскій 2, г. Петрушевичъ 2, дръ Яновскій 1, а г. сов. Кмѣцикевичь также 1 голосъ. Голосовъ 21 не есть желанное большинство, но ровность въ числѣ голосующихъ.

Г. Меруновичь: Где есть ровность голосовъ, тамъ вторично голосуется.

Предсѣд.: Того въ статутахъ нѣтъ.

Голосъ: Менѣ видится, что нужно еще разъ выберати.

Г. Ю. Лавровскій: То прошу теперь, чтобы голосовати стислѣйше, т. е. лишь межи тыми двома господинами, которыи имѣютъ найбольше голосовъ за собою, а то межи г. Головацкимъ и г. Шараневичемъ; кто изъ нихъ больше голосовъ достанетъ, будетъ заступникъ предсѣдателя.

Предсѣд.: Въ такомъ припадку, есть сей способъ дальшего голосованья всюда принятымъ; для того прошу изъ тѣхъ двохъ одного собѣ выбрати. (Члены пишутъ на карткахъ, читаются имена голосующихъ, картки съ именемъ заступника предсѣдателя собираются).

Г. Шараневичь: Приступаемъ до выбора двохъ секретарей; прошу давати голосы на два лица. (Читаются имена голосующихъ, картки съ именами двохъ секретарей отдаются).

Предсѣд.: Закѣмъ скрутаторы скончать свое дѣло, можемъ приступити до дальшего выбору, т. е. гг. выдѣловыхъ. Треба намъ 9 членовъ выбрати, а кромѣ тыхъ еще 4-ехъ заступниковъ. И тое можно бы такожь скоротити, дабы мы не выберали наново, а то сдѣлавши такъ, чтобы тіи, которыи по выдѣловыхъ будутъ имѣти найбольше голосовъ, то тыхъ можна бы приняти на ихъ заступниковъ.

Кр. Кульчицкій: Однакожь одна есть тутъ перешкода. Теперь на секретарей выберается двохъ, а не знаемъ, которы ними будутъ, — слѣдовательно надо прежде узнати выборъ секретарей.

Предсѣд. (звонитъ): Изъ второго голосованья на заступника предсѣдателя выпало такъ: голосующихъ было 45; изъ тѣхъ имѣетъ г. Головацкій 24, а г. Шараневичъ 21. Тоже г. Головацкій избранъ.

Г. Головацкій: Благодарствую пречестному собранію за довѣріе, якое менѣ тѣмъ дано; однакожь чувствую яка тяжесть будетъ на мнѣ, особливо, когда предсѣдатель будетъ перешкодженый, и для того прошу о благосклонность и усердное содѣйствованіе выдѣла.

Г. Ковальскій: Я бы имѣлъ внесеніе, что до выдѣловыхъ. Каждый выдѣловый принимаетъ на себе немалый обовязокъ; я бы для того внесъ, чтобы ихъ не выбирати, только просити тыхъ господиновъ, которыи могутъ тую обовязанность пріяти, дабы на выдѣловыхъ сами сголосилися, а то такіи, которыи тутъ въ мѣстѣ пребываютъ. А до моего внесенія привязую я великую

вагу, понеже тіи изъ господиновъ, которыи бы сами приняли на себе тую должность, далеко ревнѣйше тымъ трудились бы. А такъ можна бы намъ улегчити працю и братній трудъ подѣлити. Нехайже выдѣловыи сами сголосятся.

Голосы: Скромность того не позволяетъ.

Г. Жуковскій: Я бы только тую поправку зробилъ до внесенія совѣтника Ковальского, чтобы не самы зголосилися, а только дабы перечитати имена тыхъ, которыи тутъ во Львовѣ обытаютъ, чтобы мы съ села, которыи всѣхъ не знаемъ, обозналися, а потомъ выбирати могли.

Предсѣд.: Я бы не былъ за тымъ, чтобы сами выдѣловыи сголошалися, по той поединчой причинѣ, что можетъ кто сказати: я хочу, а собраніе сказало бы: мы тебе не хочемъ. Что касается другого внесенія г. Жуковского, то нехай рѣшитъ собраніе, читати ли имена львовскихъ членовъ или нѣтъ?

Голосы: Просимъ, просимъ!

Г. Шараневичь (читаетъ списокъ членовъ, обитающихъ во Львовѣ).

Предсѣд.: Межь тѣмъ скрутинія (испытаніе) выбору секретарей уже окончено. Голосующихъ было 46; г. Меруновичь получилъ 40, г. Дячанъ 33, а г. Огоновскій 17 голосовъ. Тожь гг. Меруновичь и г. Дячанъ зостаютъ секретарями. Теперь прошу дати картки на 9 членовъ выдѣловыхъ, т. е. членовъ постоянного матичного Выдѣла на лѣтъ 5; ихъ заступниковъ выбирати будемъ позднѣйше. На скрутаторовъ прошу г. Делькевича, г. Дѣдицкого, г. Савчиньского, г. Тороньского и г. Дзеровича. Прошу г. Кульчицкого инспектора собирати картки, а г. Шараневича читати списокъ членовъ.

Г. Шараневичь (читаетъ спись; члены складаютъ картки, скрутаторы обчисляютъ голосы. Тая скрутинія тревала отъ $4^1/_2$ до $5^1/_4$ часу).

Предсѣд.: Такъ выпало скрутиніумъ: голосующихъ было 46. Г. Шараневичь имѣетъ 40, г. Петрушевичь 37, г. Осадца 34, г. Яновскій 31, сов. Кульчицкій 29, др. Ильницкій 29, г. Малиновскій 26, г. Поляньскій 24 голосовъ. То тіи бы были выбраны, ибо 24 есть большесть. Дальше наступаютъ г. Огоновскій 18, г. Лавровскій 15, г. Лотоцкій 14, г. Попель 14, г. Дыметъ 12,

г. Дѣдицкій 10, г. Гушалевичь 10, г. Савчиньскій 10, г. Дуткевичь 10, Гинилевичь 8. То 8 першихъ съ большестію 24 голосовъ суть избраны членами постояннного Выдѣла.

Голосы: Повинно быти 9.

Предсѣд.: Слѣдовательно выпадаетъ намъ еще одного выбрати. Изъ дальшихъ голосовъ найбольше имѣюъ г. Огоновскій и Лавровскій.

Голосы: То нехай Огоновскій будетъ.

Предсѣд.: Чи соглашается на тое в. собраніе, чтобы г. Огоновскій былъ пріятый? Прошу, дабы повстали тіи, которы соглашаются. Всѣ повстаютъ. — Прошу теперь еще написати картки на заступниковъ. Може бы такъ добре было, что я прочитаю тыхъ членовъ, которыи слѣдуютъ по большести, дабы улегчити той выборъ. (Читаетъ): Лавровскій, Лотоцкій, Попель, Дыметъ, Дѣдицкій, Савчиньскій, Дуткевичь и пр. Прошу изъ тыхъ 4 лица на заступниковъ выбрати. А на скрутаторовъ прошу г. Добряньского, совѣтника Ковальского и г. Бѣлоуса.

Члены картки записуютъ, отдаютъ; скрутаторы числятъ голосы, вконецъ сновь обвѣщаетъ.

Предсѣд.: Такъ выпало дальше: г. Лавровскій имѣетъ 31, г. Дыметъ 28, г. Гушалевичь 25, г. Дѣдицкій 21, г. Попель 14. и г. Лотоцкій 12 голосовъ. Дальшіи меньше. Голосующихъ было 40, тожь 21 большесть. Четыре первыи изъ перечитаныхъ суть заступниками членовъ въ постоянномъ матичномъ Выдѣлѣ. Такъ бы мы скончили выборы. Теперь приходимъ до другого предмета пополуднѣшней нарады, т. е. до справосданья комисіи финансовой, которая была выбрана для пересмотра матичныхъ росчетовъ. Просили бы мы, абы тая комисія сдала намъ справу изъ своего занятія.

Пр. Ю. Кмѣцикевичь (читаетъ): „Комисія, выбрана до испытованія счетоводства касы матичной, складаетъ высокопочтенному собранію слѣдующее справосданіе: Реченная комисія справдила розчисленіе Выдѣломъ управляющимъ тутъ предложенное и удостовѣрилася, что сей росчетъ есть точнымъ и съ рахунковыми книгами совсѣмъ согласенъ. Книги тіи въ 6 отдѣлахъ суть власною рукою человѣка фахового бл. п. Гуркевича взорцево черезъ 13 лѣтъ проваджены, что комисія не можетъ залишити ту передъ высокимъ собраніемъ полную признательность покойному ревнителеви русскому выразити. По справдженію тыхъ рахунковъ

удалася комисія до складу книжного и тамъ переконалася такожь, что всё находится въ найлучшемъ порядку. По томъ роспочала комисія поодинокіи положенія предложенныхъ Выдѣломъ росчетовъ, розбирати и довѣдалася, что отъ 1860. г. уже не такъ точно якъ прежде ведено записникъ касательно книжокъ и инныхъ формальностей рахунковыхъ; — такожь увѣрилася комисія о томъ, что наше общество Галицко-русской Матицы яко литературное заведеніе что до финансового вопроса на дуже скудной стоитъ подставѣ; прото робитъ комисія слѣдующіи 9 внесеній. И такъ первое внесеніе: „Имѣютъ ся довершити записки рахунковъ за время отъ 1. Сѣчня 1860 до 30. Червця 1864 въ книгахъ записныхъ по давному образцу, и подля того образца дальше провадити. До веденія тыхъ книгъ предкладаетъ высокопочтенному собранію реченная комисія Впр. Кульчицкого за касіера, а господина Писулиньского, ц. к. касіера тутейшой касы головной, за контролора, — понеже а) изъ книгъ не можно точно довѣдатися: кто и якіи книги до продажи бралъ и чи изъ порученной ему продажи выраховался; прото треба каждого завозвати и ему списокъ тыхъ книжокъ удѣлити, чтобы изъ препорученной ему продажи выраховался, и то съ исчисленіемъ книгъ; б) общее довершеніе книгъ изъ документовъ находящихся обѣцялъ комисіею препорученный контролоръ сдѣлати, в) а комисіею представленный касіеръ есть такожь съ тымъ дѣловодствомъ уже обзнакомленъ“.

Предсѣд.: То есть ясно.

Г. Писулиньскій: Пріймаюся совершити то, что комисія внесла, только прошу, дабы менѣ доручены были списки всѣхъ декановъ, которыи, и что они еще винны зостали.

Кр. Кульчицкій требуетъ, чтобы до упорядкованья касовыхъ дѣлъ особенно взглядомъ книгъ, на продажь въ деканаты выданыхъ и не точно посписованыхъ, сейже часъ принятися.

Предсѣд. думаетъ, что на то не потребно дебатъ, ибо тіи члены, что до касы призначены, сами найлучше постараются, якъ и коли дѣло тое исполнити. Первое внесеніе комисіи принято.

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): Второе внесеніе: „Дотеперѣшній Выдѣломъ выказаный коренный капиталъ въ сколькости 15.590 р. 79 кр. ав. имѣется отдѣлити отъ приробкового капитала, — до сегоже коренного капиталу имѣютъ войти всѣ датки грошевыи и имѣющіися основателями сложити — а до доробкового

капитала могутъ употребитися всѣ грошевыи приплывы со времени нынѣшнего общего засѣданія до будущего, однакже передъ будущимъ общимъ засѣданіемъ имѣются за всѣ гроши, основателями сложенныи, купити якіи цѣнныи паперы, и тіи яко коренный капиталъ общему собранію предложити. а) Каждое бо господарство должно имѣти якуюсь подставу, а тѣмъ больше литературное общество т. е. яко моральное тѣло. — Резервовый капиталъ существуетъ во всѣхъ обществахъ, но наше общество доси за дуже малый коренный капиталъ посѣдаетъ, ибо онъ состоитъ только въ долгу отъ Дому народного въ 6254 р. 15 кр., въ облигаціи пожички нар. на 200 р., въ двохъ лосахъ по 40 р. = 80 р., въ готовыхъ грошахъ 262 р. 79 кр. — совокупно въ 6716 р., 94 кр., и въ книжкахъ въ цѣнѣ на 8443 р. 76 кр.; но капиталъ въ книжкахъ не можна полагати яко певный, понеже между книжками есть много такихъ, которыи теперь жадной не имѣютъ цѣны а навѣть и тіи теперь въ цѣнѣ находящіися могутъ въ будучности статися безцѣнными. б) Причина скудного нашего коренного капитала лежитъ по найбольшей части въ томъ, что только малая часть основателей свои датки порядочно сложила; и такъ изъ 254 основателей только 37 совершенно свои датки сложили, а 66 есть такихъ, которыи только 5 р., или 2 р., або 1 р. доси сложили, а зовутся основателями, — такожь что изъ минувшихъ складокъ сколькость 675 р. 66 кр., отъ Дома народного отдана, употребилася яко доробковый капиталъ.“

Предсѣд.: Прошу, може то также не ясно?

На запросъ *кр. Кульчицкого* взглядомъ того, которыи гроши, чи отъ основателей, чи доробковыи имѣются процентовати? отвѣчаетъ Пр. Кмѣцикевичъ, что тутъ розумѣются лишь датки основателей.

Г. Писулиньскій робитъ увагу, что въ квитахъ касовыхъ Матицы дотеперь не видно шконтрованья, затѣмъ требуетъ, чтобы на будущее особная комисія или самъ предсѣдатель хоть разъ до року шконтрованьемъ занялися.

Предсѣд.: Я только поясню, что по уставамъ можетъ предсѣдатель коли-нибудь книги шконтровати. Дальше касательно второго внесенія комисіи примѣчаю, что мы не имѣли капитала доробкового, только коренный въ паперахъ; но имѣли ли тіи гроши лежати въ облигаціяхъ скапитализованы, то лучше было ихъ выпожичити на процентъ Дому народному. Все оно одно было по нашемъ мнѣнію, чи гроши лежалибъ въ паперахъ, чи въ Домѣ

народномъ. Менѣ здается, же в. собраніе пріиметъ внесеніе такъ, якъ оно Выдѣломъ предложено, и затѣмъ гадаю, что можна закончити на томъ дебату.

Голосы: Закончити.

Предсѣд.: Но я еще одну увагу роблю: мы повинны насамперѣдъ долгъ Институтови Ставропигійскому за книжки сплатити; я бы не могъ до коренного капиталу взятися, поки имѣемъ долгъ. Для того нужно, чтобы перше тамто сплатилося, а потомъ до дальшего дѣла приступити.

Пр. Кмѣцикевичь (читаетъ): Третье внесеніе: „Предлагаетъ комисія, чтобы зменшити цѣну нѣкоторыхъ книжокъ въ складѣ находящихся для легчей ихъ продажи, а именно: Очеркъ Матицы вм. по 70 кр. на 30 кр., О пчеловодствѣ вм. по 26 кр. на 10 кр., Обозрѣніе русской церкви вм. по 14 на 8 кр., Молитвословъ бол. вм. по 80 на 40 кр., Молитвословъ на лучшемъ пап. вм. по 1 р. на 50 кр., Граматика Головацкого I. 12 кр., Граматика Головацкого I. 36 кр., котрую бы належало роздати даромъ для школъ народныхъ обоихъ епархій, понеже тая граматика не имѣетъ теперь жадного покупу. Тогда капиталъ въ книжкахъ уменшилъ бы ся о 1.253 р. 14 кр., прото зостае той коренный капиталъ въ книжкахъ вмѣсто 8443 р. 76 кр., только 7190 р. 62 кр. а. в. Матица на тѣмъ зниженію цѣны книжковой и на даровизнѣ граматики Головацкого не тратитъ, бо накладъ ихъ уже давно вернулся.“

Съ поводу роздарованія граматики Головацкого завязалась дальшая дебата: Г. Дячанъ и Гушалевичь поясняютъ, что въ выдѣлѣ для языка и исторіи ухвалено просити автора, дабы тую граматику еще другими двома частями дополнилъ; тожь думаютъ они, что за тѣмъ дополненьемъ получилибъ и двѣ первыи уже изданныи части свою вартость. — Пр. Кмѣцикевичъ беретъ на увагу лишь финансовую сторону своего вопроса и радитъ приняти внесенье выдѣла.

Г. Головацкій: Я обясню той предметъ самъ. Граматика моя была написана на воззваніе Матицы въ 1849. г. понеже жадной граматики тогды не было. Граматика была такъ скоро напечатана, что менѣ изъ подъ рукъ аркуши рвали до друку, почему ледва половина напечаталася, а не минулъ мѣсяцъ, а уже готово было звукословіе. Но понеже я въ 1849 г. возваный былъ выс. министерствомъ до комисіи юрисдикческой терминологіи до Вѣдня, пересталося дальше печатати, а же потребность велика была

книгъ въ школахъ, то Выдѣлъ матичный рѣшился на полномъ собранію первый выпускъ моей граматики оправити и дати въ продажь. Позднѣйше, якъ я повернулъ изъ Вѣдня, дополнилъ я то, что было замѣрено, видословіе, и потомъ оправилася первая часть состоящая изъ двохъ выпусковъ, т. е. звукословія и видословія. Для того, кто первый выпускъ купилъ, уже другого выпуска не куповалъ; а такъ безъ сомнѣнія ексемпляри не полныи осталися на складѣ. Изъ той причины то непорозумѣніе. Но тутъ въ выдѣлѣ языка и исторіи говорено, что понеже до моей граматики не достаетъ еще словообразованія и синтаксиса, то я имѣлъ бы тіи двѣ части доробити, а такъ дѣло дополнити. Я освѣдчился готовымъ дополнити мою граматику, однакоже подъ условіемъ, если она въ школахъ будетъ заведена. И понеже выдѣлъ сказалъ, что цѣна ей и такъ дуже низка есть, ибо разомъ оправна только 20 кр. стоитъ, то, если бы другіи двѣ части въ другомъ томѣ выйшли, сорозмѣрна цѣна всей граматики бы была не высше 50 кр. А извѣстно, что граматики въ гимназіяхъ припускаются только посредствомъ тѣлъ учительскихъ; а если днесь не требуютъ моей граматики, и если теперь покупу на ню нѣтъ, то по той причины, что другую завели въ гимназіи полнѣйшую г. дра Осадцы.

Предсѣд. робитъ увагу, что накладъ той граматики уже давно вернулся*), радитъ затѣмъ, дабы внесеніе комисіи приняти. Лучше бо, дабы изъ даровизны той корыстала русская молодежь, нежь чтобы безпокупныи ексемпляри въ складѣ забирали мѣстце.

Кр. Кульчицкій подпираетъ мнѣніе предсѣдателя.

Г. Осадца, вертаючи до предмету о граматицѣ Головацкого, поясняетъ, что черезъ то, же его (Осадцы) граматика съ дозволенія министеріи державной заведена въ гимназіяхъ, не уничтожается такоежь дозволеніе, данное прежде сего для граматики г. Головацкого; а же та послѣдная за изданіемъ полной граматики Осадцы выйшла изъ употребленія школьного, причина лежитъ едино въ томъ, что граматика Головацкого, изданна Матицею не есть полна. Бесѣдникъ примѣчаетъ дальше, что первыи двѣ изданныи части не належалобъ двома другими дополняти, а лучше двѣ первыи по теперѣшнымъ успѣхамъ языкословной науки и русской

---

*) Граматики Головацкого розойшлось около 7000 ексемплярей.

словесности передѣлавши, съ прочими двома частями на-ново издати, дабы такъ новое изданіе было исправное вразъ и полное.

Г. Головацкій: Для объясненія того предмета додамъ еще и то, что граматика моя истинно, не оконченна, не могла быти совершенна. Признаю и то, что отъ печатанія реченного въ кольканадцять лѣтъ поступила наука граматики и филологіи вообще далеко высше, такъ объективно, якъ и субъективно; слѣдовательно исправленія въ моей граматицѣ нынѣ суть потребны. Къ тому если бы имѣли еще двѣ остальныи части печататися, то въ такомъ количествѣ примѣрниковъ, якая есть еще на складѣ изъ первыхъ частей. А если бы то изданіе было продано, то очевидно отповѣдно нынѣшнему состоянію науки и другое изданіе выготовилъ бы я, и то такъ, чтобы первыи двѣ части дополнены, а третья и четвертая прибавлены были.

Кр. Кульчицкій объясняетъ, что на складѣ есть непроданныхъ примѣрниковъ еще до 3000, ибо граматика та печиталась въ 10.000 екс.

Предсѣд. думаетъ, чтобы справу взглядомъ дополненія и нового изданія граматики оставити Выдѣлови, — и впрочемъ понеже не идетъ ту о якую спекуляцію съ граматиками, а больше о то, дабы издавались книжки добрыи и досконалыи, то радитъ лучше приняти внесеніе комисіи.

Г. Осадца доказуетъ изъ практики, яку имѣлъ на изданію своей граматики, что въ 1 годъ такого дѣла не розойдется больше якъ 1000 екс.; тожь еслибъ прійшло ждати до нового изданія граматики Головацкого, ажь поки всѣ 3000 екс. не розпродадутся, то нужно бы ждати принаймнѣй три лѣта.

Предсѣд. проситъ дебату закончити, ибо и такъ часъ уже короткій, а дѣла еще много.

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): Четвертое внесеніе: „Книжки выдаваныи обществомъ, належащіися по §. 13. статутовъ основателямъ, имѣютъ ся давати только тѣмъ, которыи совершенную вкладку сложили, т. е. если корпораціи по 100 р. а поодинокіи лица по 50 р. ав. сложили — а такихъ есть доси только 57. — Если бы каждому вложившему меньше, якъ 50 р. книжки теперь давалися, то бы вынесли не разъ больше, якъ даная вкладка; н. пр. въ томъ году печатаныи книги выносятъ 8 р. 55 кр., то вложившему 5 р. выдало бы ся больше о 3 р. 55 кр., якъ Матица отъ

него получила, и то еслибы ему только сегорочныи книжки далося, — а выдавши всѣ книжки вписавшемуся за основателя отъ початку заведенія, и вложившему только одну или двѣ вкладки, далобы ся книжокъ въ цѣнѣ 17 р. 34 кр., чтобы очевидна была страта Матицы.“

По поводу того внесенія завязуесь снова дальшая дебата надъ тѣмъ, якой категоріи членамъ належитъ матичныи книжки и часописи давати.

Кр. Кульчицкій требуетъ, чтобы собраніе установило въ томъ взглядѣ якую певную норму, розличая членовъ съ правильными вкладками отъ тыхъ, которыи вкладокъ своихъ не дополняютъ.

Сов. Ковальскій откликуется на §. 13. статутовъ, где сказано вообще, что основатели, якъ долго жіютъ и суть членами общества, получаютъ по одному ексемпляреви каждого обществомъ издаваемого сочиненія. Членомъ общества уважаетъ бесѣдникъ каждого, кто разъ до Матицы записаный, и требуетъ затѣмъ, дабы давати сочиненія матичныи (книжки и временописи) всѣмъ заровно, ибо такъ поднесесь охота до приступанія къ Матицѣ.

Инсп. Кульчицкій опредѣляетъ, чтобы день затвержденія статутовъ, т. е. 18. Авг. 1861, поставити речинцемъ для розличенія категорій членовъ: кто до того речинца полную вкладку сложилъ, и кто отъ тогожь вкладки началъ давати, нехай уважаесь такимъ членомъ по §. 13.; а кто теперь вступаетъ, нехай лишь тіи книжки получаетъ, которыи отъ-теперь будутъ издаватися.

Г. Савчиньскій уважаеть по §. 17. статутовъ каждого, колибудь вложившего вкладку членомъ общества, если только онъ мимо того, что не складалъ дальше рочныхъ вкладокъ, не былъ до того упомненъ отъ Выдѣла. Выдѣлъ никого не упоминалъ, слѣдовательно всѣ уважаются членами.

Инсп. Кульчицкій ставитъ сновъ речинецъ (срокъ) отъ затвержденія статутовъ; требуетъ, чтобы недополненыи вкладки передъ тѣмъ речинцемъ уважати за добровольный датокъ, а кто послѣ сего речинца вкладку дополнилъ имѣетъ получити всѣ книжки; кто не дополнилъ, долженъ быти упомненъ и ажь за непослушаніемъ имѣетъ устороненъ быти изъ общества.

Предсѣд. уважаетъ. что такой нормы впередъ не было, ибо роздавано книжки всѣмъ, дабы такъ до вступанія въ общество заохотити; но теперь добре бы было поставити подобное правило.

Сов. Ковальскій радитъ оставити окончательное рѣшеніе того вопроса постоянному Выдѣлови.

Голосы: Добре! Выдѣлъ будетъ держатися статутовъ.

Предсѣд.: Иначе и быти не можетъ, а если бы выпала яка змѣна, должны мы на общемъ собранію внести, чтобы перемѣнити параграфы. Но тутъ комисія пропоновала иначе, а голосы отзываются иначе. Чтобы то погодити, поставлю пытанье: чи тую рѣчь Выдѣлови оставити? Кто за тѣмъ, нехай повстанетъ (большесть повстаетъ). То прошу теперь господиновъ выдѣловыхъ, чтобы тое дѣло точно провадили ведля уставъ; нехай выдѣлъ тѣмъ займется, и потомъ сдасть справу въ своемъ времени общему собранію. Прошу далѣй.

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): пятое внесеніе: „Если бы общество матичное выдавало свою временопись, что есть дуже желательнымъ, то она только совершенно вложившимъ вкладки основателямъ моглабы даватися за половину цѣны, прочіи же должны цѣлую цѣну пренумераційную платити. — Доробкового капитала теперь нѣтъ, а провизія рочна отъ теперь существующего коренного капитала только 290 р. 18 кр. выноситъ. Сверхъ того общество наше остаетъ въ долзѣ до печатнѣ Ставропигійской въ сколькости 967 р. 46 кр., на рахунокъ которыхъ дано до книгарнѣ Ставропигійской значительное число книжокъ.“

Предсѣд.: Прошу, хочетъ ли кто промовити?

Жуковскій: Мы то дословно розбирали въ выдѣлѣ языка и исторіи.

Предсѣд.: Кто за тѣмъ внесеніемъ, прошу встати. (Всѣ встаютъ).

Г. Жуковскій робитъ тутъ еще увагу, что понеже не знати, якъ стояти будетъ тая часописъ, то можетъ лучше бы было предоставити Выдѣлови, дабы той самъ рѣшилъ, чи члены имѣютъ складати половину, чи цѣлу предплату.

Предсѣд.: Ухвала уже запала.

Г. Кмѣцикевичь: Ухвала запала, но что тычится часописи, то идетъ ту только о 37 ексемплярей для членовъ съ полными

вкладками, а черезъ тыхъ можетъ часопись выходити. (Далѣй читаетъ): Шестое внесеніе: „Управляющій Выдѣлъ имѣетъ якъ найскорше упомнути всѣхъ основателей, которыи съ датками грошевыми доси залягаютъ, чтобы тіжь надсылали“.

Предсѣд.: То есть ясно, а кто пріймаетъ, нехай повстанетъ. (Всѣ повстаютъ).

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): Семое внесеніе: „Изъ доробкого капитала выпожичилъ бл. п. Гуркевичь 210 р. ав., и то за скриптомъ. Понеже бл. п. контролоръ той нашей касы жадного маетку не лишилъ — а его такожь померша вдова рукопись „Повѣсти для юношества“ въ пользу Матицы Выдѣлови вручила: про то увзглядняючи намъ его 13-лѣтніи заслуги и правдиво ревное трудолюбіе для нашего общества, предкладаетъ комисія высокопочтенному собранію, чтобы той скриптъ изъ рахунковъ выписати.“

Тое внесеніе принято.

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): Осмое внесеніе: „Комисія примѣтила, что нѣтъ пигде подписи яко пконтра касы Впр. г. Предсѣдателя; для того проситъ комисія, дабы на будущее, если бы не было рочного общего засѣданія Матицы, благоволилъ самъ предсѣдатель переглянути касу и книги“.

Предсѣд.: Менѣ здается, что то потребуетъ изъясненія, бо бы припадала вина лична на мене. Не переступили мы правила самого, что мы чекали на общее собраніе. Мы не были до того уповажнены, но общее собраніе, и мы не хотѣли безъ статутовъ дѣлати. А теперь имѣемъ уставы, которыи розтягаются и на той выпадокъ, и будемъ ведля тыхъ уставъ дѣлати. Я знаю и вижу конечную потребу уложити дѣловый порядокъ и не чекати ажь до общего засѣданія, но 4 разы до року книги контроловати; отожь я вношу, дабы я имѣлъ право особного дѣланія порядку. — Прошу читати дальше.

Г. Кмѣцикевичь (читаетъ): Девятое внесеніе: „Г. совѣтникъ Ковальскій внесъ до нашей комисіи, чтобы сдѣшнему товаришеству стенографичному за стенографованіе на теперѣшнихъ засѣданіяхъ дати якусь сколькость грошеву“.

Предсѣд.: Пріймаетъ ли собраніе тое внесеніе? прошу повстати. (Всѣ повстаютъ).

Г. Кмѣцикевичь: А сколько.

Предсѣд.: То Выдѣлови оставьмо до розсужденія.

Голосы: Такъ, такъ.

Г. Жуковскій: Я приточу еще одно внесеніе: Г. Олевиньскій заложилъ закладъ скорописателей и такъ много здѣлалъ черезъ тое для Поляковъ и Русиновъ; вносилъ бы я для того, чтобы ему общество наше за то свое благодареніе освѣдчило.

Голосы: Такъ есть належалося и належится.

Предсѣд. вноситъ дальше, дабы приняти зновь 8 новоприступившихъ членовъ Матицы. Собраніе соглашаесь — Дальше препоручаетъ Предсѣдат. секретарю г. Дячану читати протоколъ изъ совѣщаній выдѣла языка и исторіи.

Г. Дячанъ (читаетъ): „Протоколъ засѣданій выдѣла языко-исторического 8. (20.) и 9. (21.) Липця 1864. — Насамперѣдъ выбрано тымчасового предсѣдателя, которымъ зосталъ ВПр. Гинилевичь.

1. ВБл. г. совѣтникъ Лавровскій вноситъ, чтобы передъ всѣмъ рѣшити вопросъ о правописи. — Бл. г. Меруновичь вноситъ, чтобы всѣ выдѣлы надъ тымъ вопросомъ застановилися и свое мнѣніе высказали. — Пр. госп. Жуковскій вноситъ, чтобы отложити сей вопросъ на позднѣйшее время для лѣпшого приготовленья.

2. ВПр. г. Предсѣдатель предлагаетъ, чи рѣшити первый вопросъ, чи може роздѣлити сей выдѣлъ на двѣ части, на языковую и историчную, а потомъ застановлятися надъ вопросомъ, г. Лавровскимъ положенымъ. — Рѣшеніе вопроса языкового по предварительной дискусіи лишено на позднѣйше, а внесеніе предсѣдателя на подѣлъ сего выдѣла упало.

3. Приступлено къ избранію Предсѣдателя на весь часъ дѣйствія выдѣла. — Избранъ зосталъ Головацкій, но понеже тойже изъявилъ, что отъ $10^1/_2$ часа до 12. имѣетъ дѣло въ университетѣ, прото сгодженося на заступника г. Гинилевича. Предсѣдатель Головацкій отходитъ о $10^1/_2$, а его мѣсто занимаетъ Гинилевичь.

4. Теперь поддается вопросъ Лавровского подъ розобраніе. Г. Жуковскій изъявляетъ, что онъ выготовилъ росправу о русскомъ языцѣ, однакже ве имѣетъ еи ту съ собою.

5. Понеже никто не хотѣлъ забирати голосу о языцѣ, про то внесъ г. Галька, что онъ имѣетъ при собѣ росправу о системѣ

богословія, находящемся въ нашихъ церковныхъ книгахъ. — Собраніе желаетъ чтобы Галька оповѣдалъ содержаніе своего дѣла. Совѣт. Ковальскій вноситъ, чтобы г. Галька обробивши свое дѣло надослалъ тое Матицѣ. — Принято.

6. Со взгляду на внесеніе Лавровского предлагаетъ Ковальскій, чтобы въ цѣли поясненія того вопроса просити нѣкоторыхъ мужей о высказаніе своего частного мнѣнія, именно: Добряньского Кр. Петрушевича, Жуковского, Поляньского, и пр. — Принято. — Добряньскій говоритъ, что не можно никому накидати своего мнѣнія. — Совѣт. Ковальскій говоритъ, чтобы Матица держалася правописи етимологичной, а Матица есть авторитетомъ, и яко авторитетъ потягнетъ она и частныи лица за собою. — Кр. Добряньскій не хочетъ быти зле зрозумѣнымъ; онъ кажетъ, что Матица и на даль имѣетъ держатися правописи етимологичной. — Говорятъ о томъ самомъ предметѣ г. Жуковскій повторно, и такожь Дръ Осадца. — Совѣт. Ковальскій забираетъ въ томъ же предметѣ еще разъ голосъ и показуетъ злыи послѣдствія, якіи для розвою словесности во обще, а въ практичномъ житію въ особенности черезъ такое несогласіе повстаютъ. — Савчиньскій говоритъ, чтобы держатися правописи етимологичной, а то тымъ больше, понеже черезъ розмантыи правописи законы цѣсарскіи, выданы для урядниковъ, такимъ способомъ николи не осуществлятся. — Мѣстопредсѣдатель взываетъ, чтобы кто промовилъ за фонетичною правописію или такъ званою кулѣшовкою, которая теперь у насъ практикуется. Но понеже Г. моторъ того вопроса (сов. Лавровскій) скоро отдалился, и понеже далѣй никто въ томъ предметѣ голосу не забиралъ, прото заключилася дискусія.

7. Приступлено до розбиранія програмы для временописи матичной. (По той програмѣ имѣлъ „Сборникъ науковый" Матицы выходити въ 4—5 листовыхъ выпускахъ чвертьгодно, а содержати будетъ статьи: 1. Словесность, науки и художества; 2. Извѣстія объ отечественныхъ и чужестранныхъ ученыхъ и учебныхъ заведеніяхъ; 3. Исторія просвѣщенія и гражданского образованія; 4. Обозрѣніе издаваемыхъ книгъ и журналовъ; 5. Новости и Всячина; 6. Дѣйствія, счеты, обвѣщенія, переписка Галицко-русской Матицы). По перечитанію черезъ секретаря програмы вноситъ Жуковскій, чтобы приняти въ объемъ програмы также и повѣсти. — Рѣшено, что повѣсти уже розумѣются подъ словесностію (литературою). Вопросъ Ковальского о принятіи бого-

словскихъ предметовъ залагоджено тымъ, что богословскіи предметы сюда не належатъ. — Кр. Петрушевичь вноситъ, чтобы приняти додатокъ до програмы подъ ч. 7. о розсчетахъ Дому народного. — Принято. — Мардеровичь вноситъ, чтобы журналъ той былъ большего объема, якъ въ програмѣ сказано. (О 12. часѣ явился предсѣдатель Головацкій и занялъ свое мѣсто). Грабовичь Іосифъ мотивуетъ внесеніе Мардеровича съ тымъ додаткомъ, чтобы той журналъ безплатно не роздавался основателямъ. — Совѣт. Ковальскій вопрошаетъ: кто будетъ редакторомъ матичного журнала? чтобы на общемъ засѣданію по выборѣ выдѣла выбрано редактора, или чтобы лишено той выборъ самому Выдѣлови? — Гушалевичь говоритъ, что выбраніе редактора належитъ до Выдѣла. — Предсѣдатель поддаетъ подъ голосованіе тіи два вопросы. Ухвалено, чтобы редактора выбралъ собѣ Выдѣлъ.

8. Предсѣдатель вноситъ, чтобы выбрати выдѣлъ изъ-помежи себе, и чтобы той выдѣлъ выдѣловый уложилъ до по-полудня цѣлый очеркъ дальшихъ дѣланій выдѣла. — Выбрано Наумовича, кр, Добряньского, сов. Ковальского, Шараневича и Савчиньского.

9. Ал. Искрицкій говоритъ, чтобы застановитися надъ правописію, понеже до теперь Матица сама не оказовала одностайности въ выданыхъ дѣлахъ. Рѣшено, предоставити той вопросъ Выдѣлови. — Засѣданіе скончилося о 1. часѣ.

10. По-полудню розпочало засѣданіе о $4^1/_2$ ч. Выдѣлъ выбранный изъ выдѣла составилъ внесенія такъ по части языка, якъ по части исторіи. Что до языкового внесенія, чтобы писати етимологичною правописію, пытаетъ предсѣдатель, чи хочетъ кто забрати голосъ. — Кр. Гинилевичь забираетъ голосъ и ставитъ ту вопросъ, чи держатися совершенно етимологіи, чи такъ фонетизмъ увзглядняти. — Несторовичь говоритъ, дабы триматися такой правописи, якою суть писаны вступныи артикулы „Слова“. — Климковичь хочеть, чтобы высказати, якого правила держатися, и чтобы граматику опредѣлити. — Говоритъ также Осадца о томъ предметѣ и Жуковскій, который желалъ бы, чтобы писати етимологичною правописію ведля духа народного языка.— Гинилевичь вноситъ, дабы выбрати выдѣлъ ad hoc, который бы уложилъ на скорѣ за помочію граматикъ тую етимологическую правопись. — Предсѣдат. поддаетъ тое внесеніе подъ голосованіе. Внесеніе упало. — Гушалевичь вноситъ на заключеніе дебаты. Тое подпираетъ предсѣдатель, съ тымъ додаткомъ, чтобы правопись лишити

Выдѣлови. — На то забираетъ голосъ Впр. Куземскій и говоритъ, что то есть рѣчію собранія, а не Выдѣла, понеже до тыхъ часъ Выдѣлъ отсылался до собранія, а теперь собраніе отсылается на Выдѣлъ. — Предсѣдатель поддаетъ тую рѣчь подъ голосованіе. Большиньствомъ голосовъ ухвалено, чтобы вопросъ о правописи лишити Выдѣлови.

11. По вопросу: „дабы держатися чисто-народного языка", забираетъ голосъ кр. Гинилевичь, Тороньскій, дръ Осадца, Искрицкій, именно 3 послѣдніи желаютъ, чтобы держатися чистого народного языка. Тороньскій повторно выключаетъ языкъ церковный съ книгъ, выдаваемыхъ Матицею. Дръ Осадца подпираетъ съ тѣмъ додаткомъ, что той народный языкъ обнимаетъ оба головныи нарѣчія, галицкое и украинское, въ правильныхъ формахъ, безъ примѣси языка великорусского или церковного — Искрицкій желаетъ, чтобы яснѣйше высказати, что есть народный языкъ. На то предкладаетъ Василь Коржанъ нѣкоторыи дѣла яко взоры для плеканія русско-народного языка. — Предсѣдатель каже, что §. 2. статутовъ довольно ясно той вопросъ рѣшаетъ, и вноситъ на заключеніе дебаты.

12. Въ дѣлѣ изданія словаря забирали голосъ Гинилевичь, Петрушевичь и Ковальскій. Гинилевичь вносилъ, чтобы означити часъ, до которого бы словарь составился. Петрушевичь предкладалъ, чтобы завозвати всѣхъ до собиранія матеріяловъ до словаря. Ковальскій подпираетъ мнѣніе Гинилевича и Петрушевича. На тое освѣдчаетъ Мардеровичь, что совѣтникъ Шашкевичь печатаетъ словарь приручный въ Вѣдни, и уже выпечатано 18 аркушовъ. — Тое донесеніе принимается до вѣдомости; дебата заключается; внесеніе Петрушевича принято. — Заключено засѣданіе о 7. часѣ.

13. Дня 9. (21.) Липця 1864 началось засѣданіе о 10. часѣ. Предсѣдатель освѣдчаетъ, что г. Скоморовскій Іосифъ жертвовалъ 5 томовъ словаря яко матеріялъ, и вноситъ, чтобы по желанію сочинителя тое дѣло хранилося въ библіотецѣ Дома народного. Принято до вѣдомости. — Ковальскій робитъ внесеніе, чтобы Скоморовскому не только подяковати, но его и дѣйствителнымъ членомъ зробити за его труды. — Подпираеся всѣми.

14. Секретарь читаетъ додатокъ до програмы издаваемого журнала. Что до точки 3. „исторіи" имѣется прибавити, такъ мірской яко и церковной, а именно послѣдней яко составной части исторіи отечественной." — Жуковскій и Шараневичь подпираютъ той

додатокъ. — Принято всѣми. — Шараневичь додаетъ до внесенія, высказаного кр. Петрушевичемъ въ росправѣ, держанной дня 7. (19.) Липця т. г., чтобы для составленія исторіи собирати также изустныи преданія. — Петрушевичь идетъ далѣй и кажетъ, чтобы собирати топографическую номенклятуру, которая много свѣтла принесетъ не только исторіи, но и языкови. — Дячанъ вноситъ, чтобы до того собирати также и имена собственныи народа нашего, и тіи до Выдѣла матичного для употребленія и вычерпанія присылати. Жуковскій подпираетъ внесеніе Дячана. — Предсѣдатель взываетъ, чтобы внесенія Петрушевича, Шараневича и Дячана за внесенія выдѣловыи приняти были. — Всѣ соглашаются.

15. Въ вопросѣ о составленію популярной исторіи Руси забралъ голосъ Шараневичь и сказалъ, что составленіе такого дѣла есть дуже труднымъ, понеже у насъ нѣтъ монографій. — Ковальскій подпираетъ выраженіе „популярный“, понеже до теперь не ма что дати народови въ руки, а черезъ составленіе такого дѣла просвѣтится народъ и приведется до самосознанія, и обучится, откуда повстали такъ великіи борьбы у насъ, и якъ великіи благодѣянія имѣемъ завдячовати австрійскому скиптру. Тое дѣло должно особливо имѣти на увазѣ народъ простый, — На то отповѣдаетъ Шараневичь, что совѣт. Ковальскій помѣшалъ и статистику и вѣдомость отечественну „Vaterlandskunde“; то все съ исторіею мѣшати не дасться, Исторія для народа имѣетъ быти біографичною. По томъ забираетъ голосъ Ковальскій снова и отвѣчаетъ, что онъ не понимаетъ, якъ дѣйство, фактъ безъ мѣста совершатися можетъ. Теперь забралъ еще разъ голосъ Шараневичь и сказалъ, что статистику и географію съ исторіею можна вправдѣ вязати, но тое можно лишь здѣлати въ спеціяльныхъ дѣлахъ, что стается направленіемъ новѣйшего времени. — Савчиньскій говоритъ, что Вбл. госп. Рачиньскій передъ лѣтами опредѣлилъ на составленіе популярного сочиненія исторіи отечественной 100 червонцевъ. Тое дѣло имѣло только дати переглядъ событій народныхъ. — Шараневичь кажетъ, что добрый переглядъ написати есть дуже трудно, а злый переглядъ больше повредитъ, якъ поможетъ, и вноситъ, чтобы лучше было преміи росписовати на монографіи. — Савчиньскій подпираетъ свое прежне внесеніе и додаетъ, чтобы Матица снеслася съ Рачиньскимъ въ томъ взглядѣ. — Несторовичь подпираетъ мнѣніе Шараневича. Ковальскій вноситъ на заключеніе дискусіи. — Предсѣдатель промовляетъ за тѣмъ, чтобы собраніе узнало потребу такой книги и обовязало выдѣлъ выбрати

такихъ людей, которыи бы тымъ занималися. — Принято одноголосно.

16. Шараневичь вноситъ, чтобы особный отдѣлъ для исторіи зробити. — Предсѣдатель кажетъ, чтобы то времени лишити, а якъ будутъ средства, то тое усовершится. — Шараневичь вноситъ далѣй, чтобы въ выдѣлѣ было 2 людей, которыи бы имѣли обовязанность выдѣлъ историческій обогащати. — Принато одноголосно.

17. Жуковскій вноситъ, чтобы комисія Дому народного призначила рочно якую квоту на закупленіе рѣдкихъ дѣлъ, особливо такихъ, которыи не дома (но за границею) выходятъ. Подпирается всѣми. Предсѣдатель говоритъ, что Выдѣлъ можетъ достати позволеніе на собираніе фонду особного. Подпирается всѣми.

18. Секретарь читаетъ внесеніе Выдѣла матичного: 1) что дѣлати съ граматикою Головацкого, которая въ многихъ екземплярахъ еще въ складѣ находится? Понеже граматика Головацкого черезъ запровадженіе граматики дра Осадцы не есть знесеною, прото вноситъ Гушалевичь, чтобы просити г. Головацкого о дополненіе той граматики, а такимъ способомъ и первый томъ тымъ скорше розойдется. Тое внесеніе подпираетъ Тороньскій. — Предсѣдатель освѣдчаетъ, что онъ дякуетъ за довѣріе собранія и что граматику усовершитъ, — Жуковскій вноситъ, чтобы Выдѣлъ матичный удался до обохъ консисторій съ прошеніемъ, чи не благоволили бы они завѣдомити учителей сельскихъ, что граматика Головацкого дуже дешево продается и что II. томъ выйдетъ. — Принято.

19. Читается другое внесеніе Выдѣла. Чи учебники Цыбика роздавати членамъ безплатно? — Ковальскій кажетъ, чтобы строго держатися §. 13. статутовъ и учебники тіи членамъ роздати безплатно. -- Меруновичь пытается, чи то розтягатися имѣетъ также и до временописи. Тутъ наступила дебата. Книжки роздѣлено отъ временописи. Предсѣдатель поддалъ подъ голосованіе внесеніе Ковальского, чтобы всѣ книжки безъусловно дармо давати основателямъ. — Принято. Взглядомъ временописи запала ухвала, чтобы кождый платилъ такую цѣну, яку Выдѣлъ вызначитъ.

20. Шараневичь показалъ свою карту Руси, которая имѣетъ незадолго выйти. По той причинѣ вноситъ Савчиньскій, чтобы собраніе изъявило Шараневичу свое благодяреніе за его трудъ. — Принято.

21. Ковальскій вноситъ, чтобы стенографамъ Выдѣлъ соотвѣтную надгороду вызначилъ. — Тое внесеніе Ковальского, подпертое Меруновичемъ, что 3-ю часть издержокъ беретъ редакція „Слова“ на себе, принято одноголосно.

22. Кр. Кульчицкій вноситъ, чтобы Выдѣлъ матичный отнесся до Ординаріятовъ, чтобы такъ основатели, яко и почетны члены были въ шематизмахъ епархіяльныхъ съ полнымъ титломъ печатаны. — Принято одноголосно.

Предсѣд.: Тутъ много внесеній. Надъ каждымъ внесеніемъ треба бы обрадовати, а времени на тое мало. Найважнѣйшій вопросъ есть, якъ общество матичное желаетъ, языковый; для того гадалъ бы я, дабы тое внесеніе подъ розвагу взяти и рѣшити, а другіи оставити Выдѣлови.

Кр. Малиновскій: Я бы тое внесеніе такъ подперъ: Понеже Выдѣлъ языковый, якъ ч. собраніе можетъ познати изъ протокола, больше якъ два дни надъ тымъ застановлялся, для того думалъ бы я, чтобы внесеніе выдѣла безъ жадной дебаты пріяти.

Г. Ковальскій: Я роблю простое внесеніе, и то найважнѣйше о правописи; надъ тымъ, чтобы голосовати: якой правописи имѣемъ употреблати? чи имѣемъ держатися правописи етимологичной, чи фонетичной въ дѣлахъ матичныхъ? Если первое внесеніе остоится, то другое упадетъ.

Предсѣд.: Которыи суть за тѣмъ, дабы надъ тымъ вопросомъ, что дотычится языка дебатовати, нехай повстаютъ. (Всѣ повстаютъ). А теперь прошу тое внесеніе, которое поставилъ выдѣлъ языковый, отчитати.

Г. Дячанъ (читаетъ): „Матица пріймаетъ етимологичную правопись.“

Предсѣд.: Кто желаетъ собѣ что взглядомъ того сказати?

Голосъ: Дебаты не потребно; на то были выдѣлы и надъ тѣмъ дебатовали. Пріяти внесеніе.

Г. Лавровскій: Я прошу о голосъ. То рѣшеніе читано было такъ, что Матица имѣется держати правописи етимологичной; чи не было иного внесенія?

Голосъ: Читано не было.

Г. Лавровскій: Бо я зачуваю, что было сказано одно мнѣніе, якъ и г. Гинилевичь былъ того мнѣнія; дабы затримати правопись етимологичну съ увзглядненіемъ фонетичной. Я якъ чую,

пріялъ выдѣлъ поезіи и искуствъ, чтобы держатися чисто-народного языка въ цѣлой его просторони. Выходитъ изъ того, что держачися чисто-етимологичной правописи неразъ — принаймнѣ менѣ такъ здается — могутъ зайти якіись незрозумѣнія для народа сельского, а усовершаючи правопись на засадѣ етимологіи съ увзглядненіемъ фонетики, можется усунути тая недогодность. Я думаю, что то не было бы рѣчію новою, ибо и въ нѣмецкой литературѣ держатся такожь тіи самыи засады. Для того подпираю мнѣніе г. Гинилевича и роблю поправку, чтобы пріяти засаду правописи етимологичной съ увзглядненіемъ фонетики.

Дръ Осадца: Я говорилъ вчера въ языковомъ выдѣлѣ о томъ предметѣ, но госп. секретарь проминулъ тое въ протоколъ вписати. Боронячи правопись етимологичну, высказалъ я, якъ розличныи были фонетичныи правописи на Украинѣ отъ Котляревского ажь до теперь. Котляревскій изданый иною правописію а иною пѣсни Максимовича, еще иною дѣльца Гребенки и Боривиковского, сновь иною пѣсни Метлиньского, наконецъ розличную отъ тыхъ попереднихъ фонетичныхъ правописей завелъ Кулѣшъ, которая и у насъ въ Галичинѣ зачинаетъ ширитися. Но что и тая требованіямъ русского языка не отповѣдаетъ, и въ многихъ точкахъ есть ошибочною, пояснилъ я вчера примѣрами.

Голосъ: До предмету.

Дръ Осадца: Прошу! то есть предметъ; прошу о свободу слова!

Предсѣд.: Прошу говорити.

Дръ Осадца: Такъ я высказалъ непрактичность „кулѣшовки" наведеніемъ примѣровъ. Обороняючи правопись етимологичну, высказалъ я такожь, что она у нашихъ писателей розличается въ частностяхъ, и я ставилъ внесеніе, которое такожь госп. Ковальскій подпиралъ, чтобы комисія, состоящая изъ 5. членовъ, тое розличіе въ частностяхъ въ согласіе ввела, и чтобы во всѣхъ дѣлахъ, издаваныхъ Матицею, была однообразность. Подпираю такожь мнѣніе госп. сов. Лавровского, чтобы въ правописи, такъ якъ въ иныхъ языкахъ, фонетика увзгляднялася. Тое правило у насъ истинно заховуется. Пишемъ бо могъ, а не моглъ; пишемъ *о* съ дашкомъ, а тымъ тримаемся етимологіи; а черезъ то, что *л* въ словѣ моглъ откидуемъ, увзглядняемъ фонетику. Просилъ бымь секретаря, чтобы также тое мое внесеніе вписалъ до протоколу.

Г. Лавровскій: Я хочу до того, что госп. Дръ Осадца сказалъ, тое еще примѣтити, что такъ строгій етимологизмъ якъ и за далеко посунена фонетика, якъ Кулѣша, то суть крайности; и одно и другое попровадитъ ведля мене до такихъ рѣчей, которыи въ практицѣ не дадутся перевести, и хотя перевестися дадутъ, то такъ великіи перепоны встрѣтятъ, что для тыхъ, которыи отъ дитиньства не училися, ни языка, ни бесѣды, дуже прикро будетъ въ тое вложитися. Отожь думалъ бы я, чтобы мы не пріяли ни строгой етимологіи, ни кулѣшовки, а желалъ бы я, чтобы засада етимологіи, понеже изъ граматики выходитъ, съ увзглядненіемъ фонетики, которая на народѣ операется, принята была.

Г. Дячанъ: Я бы просилъ о голосъ. Г. Дръ Осадца закинулъ менѣ, что я бесѣду его до протоколу не приточилъ; я мовлю, что не есмь стенографомъ, чтобы я могъ списати все, что кождый говоритъ; для того прошу не почитати тое менѣ въ вину.

Г. Головацкій: Я дополняю внесеніе, высказаное г. Лавровскимъ, тѣмъ, что етимологичная правопись имѣется перепровадити на основаніи граматики; а жадна граматика еще не перепровадила строго етимологичной правописи, ибо та бы насъ далеко завела — ажь до Санскрита. Слѣдовательно тутъ идетъ о тое, что не сама фонетичная, только етимологичная правопись на подставѣ существующихъ граматикъ, чи то моей, чи г. Осадцы, чи иного кого имѣется употребляти.

Кр. Кульчицкій: Я бы гадалъ, чтобы тіи крайности: фонетизмъ и етимологію, съ духомъ нашего народа погодити. Ибо якъ пустимся на фонетизмъ, то отойдемъ далеко отъ граматики но и строгой етимологіи изъ граматики не видимъ.

Г. Лавровскій: Прошу о голосъ. — Если, якъ я теперь зачулъ, Дръ Осадца поставляетъ такіи внесенія, дабы составити якусь комисію, которая бы занялася упорядкованіемъ тыхъ правописей, то я воистино приступаю до того мнѣнія, и якъ найсильнѣйше тое подпираю. И ведля мнѣнія комисіи сдается быти засадою и нашею задачею, дабы мы той вопросъ разъ окончили. Я думаю, что якъ будемъ триматися крайности, то будемъ, якъ нынѣ, стояти на одномъ мѣстѣ.

(Теперь идетъ дебата о стилизацію поправки до выдѣлового внесенія, и тую мотивуетъ наконецъ такъ)

Дръ Осадца: Мы всѣ до теперь писали етимологичною правописію, чи „Слово“, чи „Вѣстникъ”, чи иныи якіи сочиненія у насъ выходили, а въ той етимологичной правописи увзглядняемъ всегда и фонетику, про то додатокъ г. Лавровского: „съ увзгляднеціемъ фонетики” есть излишнимъ. Отже я бы такъ сказалъ: „Со примѣчаніемъ, чтобы етимогогичну правопись въ частностяхъ въ дусѣ народного языка исправити.”

Предсѣд.: Теперь тіи господинове, которыи суть за тымъ, чтобы приняти ту поправку Дра Осадцы, изволятъ повстати. (Всѣ повстаютъ). Отже поправка принята. Еще бы мы хотѣли дальше обрадовати, но не можна, ибо уже робится темно, а мы до ночного засѣданія не приготованы. Я еще одно просилъ бы только, дабы собраніе высказало, въ якое время имѣли бы мы на будущій годъ снова собратися, ибо по уставамъ такіи общіи собранія имѣютъ быти отъ теперь ежегодно.

Г. Желеховскій: Я гадаю: найдогоднѣйше было бы тоже время, якъ теперь.

Собраніе на тое соглашается. — Потомъ складаютъ секретари двохъ иныхъ науковыхъ выдѣловъ, т. е. выдѣла для поезіи и искуствъ и выдѣла для наукъ природныхъ, письменныи протоколы тыхже до актовъ постоянного матичного Выдѣла для розсмотрѣнія и затверженія. *)

Предсѣд.: Наши дѣланія будутъ печатаны: то я просилъ бы, если бы кто яку увагу зробити имѣлъ, нехай до сталого выдѣла подасть, а Выдѣлъ поступитъ съ тымъ по уставамъ, розсмотритъ и дастъ на другомъ общемъ засѣданію до рѣшенія. Я оголошаю, же что дасться сдѣлати, то сдѣлаемъ, а что нѣтъ, то на иное время отложимъ. На томъ кончимъ нынѣшнее засѣданіе. Сердечно благодарю такъ господинамъ, которыи пріѣхали, якъ и выдѣловымъ, которыи дѣломъ нашимъ занималися. Дасть Господь Богъ, якъ на другое общее собраніе сгромадимося, то уже будемъ имѣли досвѣдъ передъ собою. А теперь благодарю еще разъ сердечно за тіи всѣ теперѣшніи труды, и далъ бы Богъ, чтобы тіи всѣ труды были благомъ народа вынагорожены. Ведля програму имѣла быти отчитана еще одна статья г. Якова Головацкого. Понеже уже поздно, то бы я просилъ, дабы Выдѣлъ взялъ довершити наши дѣланія. Сгаджается ли на тое собраніе?

---

*) Содержаніе тѣхъ протоколовъ напечатано выше стр. LI. и слѣд.

Всѣ: Згаджаемъ ся.

Предсѣд. заключаетъ засѣданіе поднесеніемъ многолѣтствія Его Величеству, потомъ Киръ Митрополиту и всему собранію, собраніе же подноситъ многолѣтствіе кр. Предсѣдателю и сов. Гену.

Засѣданіе кончится на 1 хвилю прередъ 8. годиною ввечеръ.

VII.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ГАЛИЦКО-РУССКОЙ МАТИЦЫ.

1. Члены сложившіи полную вкладку:

а) Поодинокіи лица.

1. Билиньскій Михаилъ, почетн. крылошанинъ и приходникъ въ Тернополѣ.

2. Борысикевичь Іоаннъ, правникъ и обыватель земскій.

3. Бѣлявскій Іоаннъ, деканъ и приходникъ Стрыйскій.

4. Верещинскій Николай, пенс. директоръ главной школы Коломыйской.

5. Головацкій Василій, приходникъ въ Долгомъ, Стрыйского окр.

6. Головацкій Іоаннъ, приходникъ въ Иваню, Чортк. округа.

7. Голуховскій Агенорь, графъ и эксцеленція, бывшій губернаторъ и министръ державный.

8. Готеровскій Левъ, приходникъ въ Тисовѣ, Стрыйского округа.

9. Данекъ Іосифъ, пивоваръ въ Фридландѣ въ Чехахъ.

10. Диваковскій Андрей, житель Пѣсочной, Стрыйского округа.

11. Должанскій Іоаннъ, приходникъ въ Корчинѣ, Стрыйского окр.

12. Дыметъ Михаилъ, купецъ и обыватель Львовскій.

13. Ильницкій Іоаннъ, Дръ богословія, почетн. крылошанинъ и вице-ректоръ Львовского дух сѣменища.

14. Качала Стефанъ, деканъ, депутованый сойма краевого и приходникъ въ Шельпакахъ, Терноп. окр.

15. Качковскій Михаилъ, ц. к. краевый судовый совѣтникъ при окружномъ судѣ въ Самборѣ.

16. Кмѣцикевичь Георгій, деканъ Мокряньскій и приходникъ въ Гаяхъ, Самборского округа.

17. Кмѣцикевичь Константинъ, ц. к. совѣтникъ аппелаційного суда въ Львовѣ.

18. Кобыляньскій Іосифъ, приходникъ въ Пойлѣ, Стрыйского окр.

19. Куземскій Михаилъ, пралатъ и офиціялъ крылоса Львовского, депутованый сойма державного и краевого.

20. Левицкій Өеодоръ, почетн. крылошанинъ, деканъ и приходникъ въ Ярославѣ.

21. Литвиновичь Спиридонъ, Его Превосходительство Митрополитъ.

22. Лукашевскій Өеодоръ, архи-діяконъ крылоса Перемыского

23. Ничай Михаилъ, приходникъ въ Завадцѣ, Стрыйского округа.

24. Полёвый Левъ, приходникъ въ Городенцѣ, депутованый сойма державного и краевого.

25. Посацкій Константинъ, житель изъ Ракова, Стрыйского окр.

26. Товарницкій Іоаннъ, посѣдат. земскій и обыватель м. Львова

27. Хоминьскій Модестъ, ц. к. совѣтникъ суда краевого въ Терноп.

28. Шанковскій Яковъ, приходникъ въ Копечинцахъ, Чортк. окр.

29. Шашкевичь Григорій, ц. к. министеріяльный совѣтникъ и почт. крылошанинъ.

30. Шухевичь Іосифъ, вице-деканъ, приходникъ въ Тишковцахъ, Коломыйского округа.

31. Яворскій Ириней, іеромонахъ чина св. Василія В. въ Бучачѣ.

Почетный членъ:

Петрушевичь Антоній, крылошанинъ Архикатедральной церкви.

б) Общества.

1. Богородчаны, городская община.
2. Бучацкій монастырь чина св. Василія В.
3. Вербиця, громада въ Жолковскомь окрузѣ.
4. Волчинецкое братство въ Станиславовскомъ окрузѣ.
5. Губинъ, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ.
6. Космеринъ, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ.
7. Костельники, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ.
8. Кудринецкій деканатъ, въ Чортковскомъ окрузѣ.
9. Порхова, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ.
10. Руссиловъ, громада „ „ „
11. Скоморохи, громада „ „ „
12. Сновидовъ „ „ „ „
13. Соколовъ, „ „ „ „
14. Чернѣевъ, „ „ „ „

в) Общества, которыи соотвѣтно прежнимъ уставамъ не сложили полной вкладки*).

1. Баришъ, громада въ въ Станиславовскомъ окрузѣ . 90 р.
2. Болеховскій деканатъ въ Стрыйскомъ „ . 90 „
3. Григоревъ, громада въ Станиславовскимъ „ . 70 „
4. Коропецъ, громада въ Станиславовскомъ „ . 60 „
5. Косовскій деканатъ въ Коломыйскомъ „ . 60 „
6. Кутиское, братство въ Станиславовскомъ „ . 60 „
7. Куцура, громада въ Сербской воеводинѣ, епар. крижевской 60 „
8. Любачевскій деканатъ, въ Жолковскомъ окрузѣ . 50 „
9. Переволока, громада въ Станиславовскомъ „ . 80 „
10. Перегиньскій деканатъ въ Стрыйскомъ „ . 60 „
11. Потокъ, громада въ Станиславовскомъ „ . 90 „
12. Самборскій деканатъ . . . . . 60 „
13. Толмачикъ и Ивановцы, парохія въ Коломыйскомъ окр. 80 „
14. Толмачкое братство въ Станиславовскомъ окрузѣ . 90 „
15. Утѣшковъ и Сторонибабы, громада въ Золочевскомъ окр. 60 „
16. Чортковскій деканатъ . . . . . 50 „

2. Члены сложившіи частную вкладку:

а) Поодинокіи лица:

1. Андрусякъ Юрій, житель изъ Голобутова, Стрыйского окр. 15 р.
2. Антоневичь Іоаннъ, приходникъ въ Рожновѣ, Комыйского округа . . . . . 40 „
3. Багриновичь Іоаннъ, приходникъ въ Куровицахъ, Золочевского округа . . . . . 15 „
4. Бигельмайеръ Людвикъ, ц. к. совѣтникъ при министерствѣ финансовъ . . . . . 15 „
5. Билиньскій Михаилъ, приходникъ въ Микулинцахъ, Терноп. 5 „
6. Бобовчакъ Петръ, деканъ и приходникъ въ Плаучи, Бережанского округа . . . . . 5 „
7. Боднаръ Григорій приходн. въ Потоку, Станислав. окр. 1 „
8. Боцюрко Іосифъ, приходн. въ Золотникахъ, Терноп. окр. 30 „

---

*) По прежнимъ уставамъ должно было общество сложити вкладки 100 зр., въ слѣдствіе чего имѣло бы получати книжки матичного изданія по одному екс. на всегда. Но понеже нынѣшніи статуты (§§. 13. 14.) иное даютъ опредѣленіе, то касательно обществъ или моральныхъ лицъ должно рѣшитися на будущемъ общемъ собраніи Матицы.

9. Бѣлоусъ Θеодоръ, директоръ гимназіи Коломыйской . 15 р.
10. Бѣрецкій Іоаннъ, деканъ и приходникъ въ Угновѣ, Жолковского округа . . . . . 15 „
11. Ванчицкая Павлина, супруга приходника въ Барышѣ 20 „
12. Васенько Петръ, администр. приходства въ Галичѣ . 5 „
13. Величко Іоаннъ, проповѣдникъ при церкви Архикатедральной Львовской . . . . . 5 „
14. Величковскій Антоній, приходникъ въ Лучинцяхъ Бережанского округа . . . . . 5 „
15. Величковскій Юліянъ, приходникъ въ Зарѣчью, Стан. окр. 15 „
16. Винницкая Варвара, супруга приходника изъ Вышневчика Тернопольского округа. . . . . 5 „
17. Витвицкій Илія, ц. к. учитель гимназіяль. въ Львовѣ 5 „
18. Виханьскій Іоаннъ, приходникъ въ Новомъ селѣ Жол. ок. 20 „
19. Воляньскій Андрей, приходникъ въ Бѣлой, Чортк. окр. 15 „
20. Выслобоцкій Юлій, ц. к. директоръ вспомоществовательныхъ урядовъ въ министерствѣ юстиціи въ Вѣднѣ . . 5 „
21. Вѣнковскій Кириллъ, ц. к. совѣтникъ въ министерствѣ финансовъ въ Вѣднѣ . . . . . 5 „
22. Гавришкевичь Михаилъ, прих. въ Нагачовѣ, Перем. окр. 5 „
23. Галька Игнатій, деканъ и прих. въ Дубковцахъ Терн. окр. 5 „
24. Ганкевичь Юліянъ, приходникъ въ Красномъ Терноп. окр. 10 „
25. Гапоновичь Василій, дек. и прих. въ Стебнику Смбр. окр. 25 „
26. Гинилевичь Григорій, пралатъ-схоліархъ гр. к. крылоса Перемышльского . . . . . 35 „
27. Глиньскій Александеръ, приходникъ въ Космеринѣ, Станиславовского округа . . . . . 40 „
28. Глѣбовицкій Іосифъ, приходникъ въ Яблоницѣ, Стан. окр. 10 „
29. Гогнъ Іосифъ, пенс. предсѣд. ц. к. форумъ Тарновского 15 „
30. Голыньскій Маріянъ, приходникъ въ Бурдяковцахъ, Чортковского округа . . . . . 5 „
31. Головацкій Яковъ, проректоръ и профессоръ въ ц. к. университетѣ Львовскомъ . . . . . 35 „
32. Горыновичь Константинъ, приходникъ въ Зубрцѣ, Станиславского округа . . . . . 5 „
33. Грабовичь Емиліянъ, приходникъ въ Бачовѣ, Береж. окр. 5 „
34. Грабовичь Іоаннъ, приходникъ въ Половцахъ, Чортк. окр. 20 „
35. Грабовичь Іосифъ приходникъ въ Ляшковѣ, Золочевского округа . . . . . 5 „

36. Григоровичь Николай, сотрудникъ приходства въ Бурштинѣ, Бережанского округа . . . . . 10 р.
37. Гринѣвецкій Іоаннъ, приходн. въ Гошанахъ, Самбор. окр. 5 „
38. Грушкевичь Иларіонъ, приходникъ въ Опацѣ нижной Самборского округа . . . . . 5 „
39. Грушкевичь Павелъ, приходникъ въ Винятинцяхъ Чортковского округа . . . . . 10 „
40. Гушалевичь Іоаннъ, катихитъ при ц. к. академичной гимназіи во Львовѣ . . . . . 10 „
41. Даниловичь Антоній, приходникъ въ Сновидовѣ, Станиславовского округа . . . . . 10 „
42. Делькевичь Іосифъ, докторъ богословія, префектъ гр. к. сѣменища, проф. исторіи церковной на университетѣ Львовскомъ 5 „
43. Дембицкій Иннокентій, приходникъ въ Стояновѣ, Золочевского округа . . . . . 5 „
44. Добряньскій Владиславъ, приходникъ въ Сяноку . 10 „
45. Думаньскій Викторъ, слушат. выдѣла философ. въ Вѣднѣ 5 „
46. Дуткевичь Андрей, крылошанинъ Архикатедр. церкви 40 „
47. Духновичь Александеръ, схоліархъ гр. к. Пряшевской епар. 30 „
48. Дѣдицкій Богданъ, редакторъ „Слова“ . . 5 „
49. Дѣдицкій Емиліянъ, приходникъ въ Мостахъ Великихъ Жолковского округа . . . . . 10 „
50. Дячанъ Филипъ, священникъ Архіепархіи Львовской, ц. к. учитель академической гимназіи . . . . . 5 „
51. Ижакъ Никита, крылош. гр. к. Архикатедральной церкви 20 „
52. Желеховскій Юстинъ, катихитъ гимназіи Перемышльской 20 „
53. Жуковскій Іоаннъ, приходникъ въ Подберезцяхъ, Львовского округа . . . . . 15 „
54. Завадовскій Іосифъ, администр. капеланіи Вербовчика, Золочевского округа . . . . . 5 „
55. Залуцкій Іоаннъ, приход. въ Свидовѣ Чортковского окр. 15 „
56. Захаріясевичь Михаилъ, приходникъ въ Жуличахъ, Золочевского округа . . . . . 30 „
57. Здерковскій Антоній, приходникъ Толстого, Терноп. окр. 15 „
58. Качковскій Іоаннъ, деканъ и приходникъ въ Дубнѣ, Решовского округа . . . . . 10 „
59. Квасницкій Самуилъ, аускультантъ при повѣтовомъ урядѣ въ Бережанахъ . . . . . 15 „
60. Киверовичь Викторъ, приходникъ въ Запаловѣ, Жолковского округа . . . . . 10 „

61. Ключенко Іоаннъ, приходникъ въ Боднаровѣ, Станисл. окр. 30 р.
62. Книгиницій Аѳанасій, приходникъ въ Бервѣнковой, Коломыйского округа . . . . . 10 „
63. Кобриньскій Іосафатъ, приходникъ въ Мышинѣ, Колом. окр. 30 „
64. Кобриньскій Николай, приходн. въ Цѣневѣ, Стрыйского окр. 15 „
65. Ковальскій Василій, совѣтникъ ц. к. окружного суда въ Перемышлѣ . . . . . 10 „
66. Козоровскій Стефанъ, приходникъ въ Тисменицѣ, Станиславовского округа . . . . . 45 „
67. Кордасевичь Левъ, крылошанинъ капитулы Перемышль. 15 „
68. Котлярчукъ Николай, приходникъ въ Бережанахъ . 5 „
69. Котрадовъ Михаилъ, приходникъ Нехваль-Поняньскій въ Уграхъ . . . . . 20 „
70. Коцовскій Николай, прих. въ Отиневичахъ, Береж. окр. 10 „
71. Кралицкій Анатолій, іеромонахъ чина св. Василія В. на Горѣ Чернечей въ Уграхъ . . . . . 5 „
72. Крушиньскій Іоаннъ, директоръ ц. к. гимназіи Станислав. 5 „
73. Кулачковскій Николай, актуаръ Гусятинского повѣт. уря. 10 „
74. Кульчицкій Іосифъ, крылошанинъ во Львовѣ . 30 „
75. Кульчицкій Іаковъ, совѣтникъ и иншпекторъ школъ нар. 25 „
76. Куриловичь Михаилъ, приходникъ въ Бучачѣ, депутованый сойма краевого . . . . . 5 „
77, Кущакъ Ѳеодоръ, приходникъ въ Сѣховѣ, Стрыйск. окр. 5 „
78. Кѣселевскій Николай, приходникъ въ Струтинѣ вышнемъ, Стрыйского округа . . . . . 15 „
79. Лавровскій Юліянъ, совѣтникъ ц. к. аппелаційного суда во Львовѣ . . . . . 5 „
80. Левицкій Ипполитъ, прих. въ Небыловѣ, Стрыйского окр. 5 „
81. Левицкій Максимиліянъ, прих. въ Воробѣевцѣ, Терн. окр. 15 „
82. Левицкій Стефанъ, прих. въ Серикахъ, Бережанского окр. 5 „
83. Лежогупскій Антоній, прих. въ Рыбникахъ, Бережан. окр. 15 „
84. Ливчакъ Іосифъ, редакторъ „Страхопуда“ въ Вѣднѣ 5 „
85. Лисенецкій Павелъ, аускультантъ краев. суда во Львовѣ 5 „
86. Лисенецкій Теофиль, намѣстникъ Кудрынецкій, приходникъ въ Турыльчѣ, Чортковского округа . . . 20 „
87. Лозиньскій Петръ, приход. въ Жиравцѣ, Львовского окр. 10 „
88. Лотоцкій Іоаннъ, пралатъ-схоліярхъ г. к. крылоса Архикатедрального во Львовѣ . . . . . 20 „
89. Лотоцкій Михаилъ, деканъ и приходникъ въ Бродахъ 5 „

90 Малецкій Ипполитъ, приходникъ въ Липовицѣ, Стрыйск. окр. 30 р.

91. Малиновскій Михаилъ, крылошанинъ Архикатедральной церкви, депутованый сойма краевого . . . . . 15 „

92. Мандычевскій Порфирій, приходникъ въ Зарваницѣ . 10 „

93. Мардеровичь Илія, уконченый слушатель Богословія 5 „

94. Мариновичь Николай, приходникъ въ Подвербцяхъ, Коломыйского округа . . . . . 5 „

95. Мартиновъ Іоаннъ, членъ ордена Езуитовъ въ Парижѣ 5 „

96. Меруновичь Климентъ, учитель. ц. к. гимн. акад. во Львовѣ 15 „

97. Михалевичь, аптекарь въ Гусятинѣ . . . 20 „

98. Мохнацкій Іосифъ, президентъ суда краевого во Львовѣ 20 „

99. Нападіевичь Едвардъ совѣтникъ минист. въ Вѣдни . 10 „

100. Наумовичь Іоаннъ, приходникъ въ Перемышлянахъ, депутованый сойма краевого . . . . . , . 5 „

101. Огоновскій Емиліянъ, священникъ епархіи Львовской, учитель ц. к. академической гимназіи . . . . . 5 „

102. Озаркевичь Іоаннъ, приходникъ въ Белелуѣ, Колом. окр. 5 „

103. Осадца Михаилъ, священникъ архіепархіи Львовской, докторъ философіи, учитель гимназіи академической . . — „

104. Павенцкій Антоній, обыватель города Львова , 15 „

105. Павликовъ Ѳеофилъ, совѣтникъ консист., приходникъ церкви Успенской, депутованый сойма краевого . . 30 „

106. Пачовскій Кирилъ, ученникъ гимназіи Бережаньской 15 „

107. Пелехъ Іоаннъ, приходникъ въ Мацошинѣ, Жолковского округа . . . . . 5 „

108. Пельвецкій Ѳома, учитель головного училища въ Снятинѣ 5 „

109. Петрушевичь Михаилъ, деканъ, приходн. въ Печенѣжинѣ 5 „

110. Петрушевичь Петръ, приходникъ въ Рудѣ, Стрый. окр. 5 „

111. Писулиньскій Антоній, кассіеръ ц. к. головной кассы во Львовѣ . . . . . 5 „

112. Поляньскій Михаилъ, учитель ц. к. гимназіи академ. во Львовѣ . , ... 5 „

112. Рачиньскій Климентъ, обыватель земскіи въ Заваловѣ 30 „

113. Редька Ѳеодоръ, приходникъ въ Деревлянахъ, Золочевского округа . . . . . 15 „

114. Решетыловичь Антоній, приходникъ въ Руднѣ, Львовского округа . . . . , . . . 20 „

115. Савчиньскій Григорій, приходникъ въ Звенигородѣ, Бережанского округа . . . . . 30 „

116. Савчиньскій Яковъ, обыватель Львовскій . . 5 р.
117. Сартиній Матѳей, бывшій редярктoръ Газеты Львовской 5 „
118. Сембратовичь Сильвестръ, докторъ богословія, префектъ духови. сѣменища . . . . . 5 „
119. Слимаковскій Іоаннъ, почетный крылошанинъ, ректоръ гр. к. духовн. сѣменища . , ... 20 „
120. Соневицкій Николай, приходн. въ Тяжевѣ, Станисл. окр. 5 „
121. Стамановичь Павло, правосл. священникъ епар. Бачской 20 „
122. Стрѣльбицкій Іоаннъ, деканъ и приходникъ въ Фирлеевѣ, Бережанского округа . . . . . 5 „
123. Сушкевичь Корнилій, концепт. практикантъ при финансовой прокуратурѣ во Львовѣ . . . . . 10 „
124. Сѣнкевичь Іоаннъ, приходн. въ Любѣню, Перемышль. окр. 5 „
125. Сѣчиньскій Іосифъ, приходн. въ Медведовцахъ, Чорт. окр. 20 „
126, Трембицкій Іоаннъ, приходникъ въ Княжелуцѣ, Стрыйского округа . . . . . , . 30 „
127. Трещаковскій Левь, приходникъ въ Городку, Львовского округа, депутованый сойма краевого . . . 10 „
128. Троханoвскій Григорій, учитель школы реальной 5 „
129. Трусевичь Ѳеодоръ, учитель головной шлолы въ Рогатинѣ , ... , . . . 5 „
130. Фортуна Василій, деканъ и приходникъ въ Поморянахъ Золочевского округа, депутованый сойма краевого . . 5 „
131. Хоминьскій Валерій, обыватель Львовскій . . 35 „
132. Хоминьскій Іоакимъ, пенс. директоръ полиціи въ Львовѣ 35 „
133. Хоминскій Ѳеофилъ, сотрудниьъ приходства въ Грушовѣ Самборского округа . . . . . 15 „
134. Царевичь Іосифъ, учитель школы реальной въ Самборѣ 5 „
135. Цѣпановскій Яковъ, докторъ богословія, ректоръ гр. к. сѣменища Вѣденьского . . . . . 15 „
136. Чировскій Владимиръ, приходникъ въ Бабинцяхъ, Бережанского округа . , , ... 25 „
137. Шараневичь Исидоръ, докторъ философіи, учитель ц. к. гимназіи академ. . . . . 5 „
138. Шведзицкій Яковъ, совѣтникъ конс., деканъ Львовскій, приходникъ церкви св. Параскевіи и депутованый сойма краевого 25 „
139. Шепегій Стефанъ, приходникъ въ Лавочной, Стрый. окр. 5 „
140. Шлемкевичь Николай, прих. въ Акрышорахъ, Колом. окр. 5 „
141. Шмерековскій Іосифъ, приходникъ въ Чортковѣ . 30 „

142. Щушкевичь Андрей, директорь ц. к. финансовой дирекціи въ Стрыю . . . . . 10 р.

143. Юзычиньскій Антоній, кустосъ гр. к. крылоса Перемышльского, докторъ богословія, депутованый сойма державного и краевого . . . . . 20 „

144. Юськевичь Николай, приходникъ въ Сущинѣ, Тернопольского округа . . . . . 5 „

б) Общества.

1. Богородчанскій деканатъ . . . . . 20 р.
2. Богородчаны старыи, громада въ Станиславскомъ окрузѣ 10 „
3. Бужскій деканатъ вь Золочевскомъ окрузѣ . . 21 „
4. Велесневъ, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ. . 30 „
5. Глинка, „ „ „ „ . 10 „
6. Горыгляды, „ „ „ „ . 20 „
7. Дрогобичскій монастырь чина св. Василія В. . . 20 „
8. Журавеньскій деканатъ въ Стрыйскомъ окрузѣ . 10 „
9. Зелена, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ . 10 „
10. Зубрець, „ „ „ „ . . 10 „
11. Камѣнка-Старе село, громада въ Жолковскомъ окрузѣ 10 „
12. Косовъ старый, братство, въ Коломыйскомъ окрузѣ 40 „
13. Креховци, братство въ Станиславовскомъ окрузѣ . 10 „
14. Лещанци, громада „ „ „ „ . 20 „
15. Лысецъ, братство „ „ „ „ . 10 „
16. Микуличинъ, громада „ „ „ „ . 10 „
17. Мостискій деканатъ въ Перемышльскомъ окрузѣ . 10 „
18. Мышинъ, громада въ Коломыйскомъ окрузѣ . . 30 „
19. Надворна, городская община въ Станиславовск. окрузѣ 10 „
20. Озеряны, громада „ „ „ 10 „
21. Олешевъ, громада „ „ „ 10 „
22. Опришовцы, братство „ „ „ 10 „
23. Остра, громада „ „ „ 10 „
24. Потыличскій деканатъ въ Жолковскомъ окрузѣ . 10 „
25. Пуховка, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ . 10 „
26. Тростянецъ, громада въ Перемышльскомъ окрузѣ . 10 „
27. Угновскій деканатъ въ Жолковскомъ окрузѣ . 10 „
28. Устье, братство церковное въ Станиславовскомъ окрузѣ 10 „
29. Фольварковъ, гром. належащая до парохіи Монастырискъ 10 „
30. Чеховъ, громада належащая до парохіи Монастырискъ 10 „

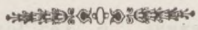
31. Щирецкій деканатъ въ Львовскомъ окрузѣ . . 10 „
32. Яблониця, громада, въ Станиславовскомъ окрузѣ . 10 „
33. Яворовъ, громада въ Коломыйскомъ окрузѣ . . 10 „
34. Яргоровъ, громада въ Станиславовскомъ окрузѣ . 10 „

---

3. Имена членовъ усопшихъ:

1. Балякъ Юрій, ц. к. официял. въ Вѣднѣ.
2. Блоньскій Григорій, приходникъ въ Мацошинѣ, Жолковского окр.
3. Блоньскій Кирилъ, приходникъ въ Шешорахъ, Коломыйского округа.
4. Боратиньскій Ѳома, приходникъ въ Зарубинцяхъ, Терноп. окр.
5. Бохеньскій Іоаннъ, епископъ-суфраганъ во Львовѣ.
6. Бѣлецкій Михаилъ, приходникъ въ Городку, Львовского округа.
7. Васильковскій Николай, приходникъ въ Молотовѣ, Бережанского округа.
8. Витвицкій Ѳеодоръ, приходникъ въ Далешевѣ.
9. Волощакъ Георгій, священникъ и учитель гимназіяльный.
10. Гавичекъ Кароль, редакторъ Народныхъ Новинъ въ Празѣ.
11. Геровскій Яковъ, почетн. крылошанинъ и университетскій профессоръ богословія.
12. Головкевичь Димитрій, приходникъ въ Лукавицѣ вышней, Стрыйского округа.
13. Гуркевичь Іоаннъ, совѣтникъ ц. к. бухгалтеріи во Львовѣ.
14. Домбчевскій Іосифъ, директоръ регистратуры магистратуальной въ Львовѣ.
15. Држималикъ Сильвестръ, презесъ магистрата въ Коломыѣ.
16. Зарицкій Григорій, приходникъ въ Ивановцѣ, Тернопольского округа.
17. Зарѣцкій Іоаннъ, совѣтникъ магистрат. во Львовѣ.
18. Керичиньскій Стефанъ, совѣтникъ магистратуальный во Львовѣ.
19. Левицкій Венедиктъ, крылошанинъ, унив. профессоръ богословія.
20. Левицкій Іосифъ, приходникъ въ Заболотовѣ, Коломыйск. окр.
21. Левицкій Іосифъ приходникъ въ Нагуевичахъ, Самборского окр.
22. Левицкій Михаилъ Его Еминенція Кардиналъ и Митрополитъ
23. Ловицкій Іоаннъ, приходникъ въ Бѣлоберезцѣ, Колом. округа.

24. Ляховичь Антоній, приходникъ въ Переволоцѣ, Станисл. округа.
25. Макаръ Григорій, учителъ Самборской гимназіи.
26. Озаркевичь Іоаннъ, приходникъ Коломыйскій.
27. Ольшаньскій Николай, урядникъ магистрат. въ Львовѣ.
28. Павкевичь Іосифъ, судія политичный въ Выспѣ.
29. Прокопчицъ Евстахій, директоръ гимназіи Тернопольской.
30. Пѣсецкій Іоаннъ, приходникъ въ Полюховѣ, Золочев. округа.
31. Пѣсцеровскій Василій, приходникъ въ Кривомъ, Береж. округа.
32. Савкевичь Іоаннъ, приходникъ въ Боссырахъ, Чортковского окр.
33. Семеновичь Михаилъ, приходникъ въ Монастырискахъ, Станиславовского округа.
34. Скоробогатый Стефанъ, приходникъ въ Жашковѣ, Львовск. окр.
35. Сокульскій Іосифъ, приходникъ въ Кокошинцахъ, Терноп. окр.
36. Сосновскій Левъ, директоръ канцеляріи аппеляційной.
37. Чайковскій Антоній, префектъ русского сѣменища.
38. Штробахъ Антоній, докторъ правъ въ Празѣ.
39. Яновичь Симеонъ, деканъ и приходникъ въ Цѣневой.
40. Яновичь Стефанъ, приходникъ въ Горожанѣ, Бережанск. окр.
11. Яхимовичь Григорій, Его Превосходительсво баронъ Митроп.
42. Юристовскій Николай, директоръ цѣсар. кор. книгопечатни.



Управляющый Выдѣлъ

общества

„ГАЛИЦКО-РУССКОЙ МАТИЦЫ.“

Подъ покровительствомъ

Его Превосходительства Митрополита

СПИРИДОНА ЛИТВИНОВИЧА.

Предсѣдатель:

Михаилъ Куземскій.

Мѣсто-Предсѣдатель:

Яковъ Ѳ. Головацкій.

Кассіеръ:

Іосифъ Кульчицкій.

Контролоръ:

Антоній Писулиньскій.

Секретари:

Климентъ Меруновичь,
Филипъ Дячанъ.

Члены засѣдатели:

1 Дръ Исидоръ Шараневичь,
2. Антоній Петрушевичь,
3. Дръ Михаилъ Осадца,
4. Дръ Амвросій Яновскій,
5. Яковъ Кульчицкій,
6. Дръ Іоаннъ Ильницкій,
7. Михаилъ Малиновскій,
8. Михаилъ Полянскій,
9. Емиліанъ Огоновскій.

Заступники ихъ:

1. Юліянъ Лавровскій,
2. Михаилъ Дыметъ,
3. Іоаннъ Гушалевичь,
4. Богданъ А. Дѣдицкій.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

РАЗСУЖДЕНІЕ

о важности историческихъ записокъ и надписей,

яко источницъ для нашей исторіи.

Читано А. С. Петрушевичемъ на главномъ собраніи общества Галицко-русской Матицы во Львовѣ 7. (19.) Іюля 1864. года.

Шестьнадцятъ лѣтъ тому назадъ, на послѣднемъ засѣданіи любителей русской исторіи и древностей*), говоря объ источникахъ отечественной исторіи, замѣтилъ я, что кромѣ лѣтописей, грамотъ и другихъ письменныхъ памятниковъ, къ числу источниковъ нашей исторіи должно отнести: во первыхъ, подписи историческія на церковныхъ книгахъ, и по полямъ ихъ встрѣчаючіяся короткія записки о различныхъ произшествіяхъ; во вторыхъ также надписи на церковныхъ и мірскихъ зданіяхъ, т. е. на стѣнахъ церквей, утваряхъ церковныхъ, гробовыхъ камняхъ, сооруженныхъ памятникахъ и другихъ художественныхъ вещахъ. Ибо таковы надписи составлены нашими предками, а современниками описываемыхъ ими событій, проливаютъ нерѣдко новый свѣтъ на историческія произшествія, и дополняютъ наше бытописаніе до сихъ поръ неизвѣстными былями.

Уже первый великорусскій исторіографъ Н. М. Карамзинъ, толкуя о источникахъ русской Исторіи вообще **), сказалъ мимоходомъ, что въ харатейныхъ Евангеліяхъ, Апосто-

---

*) Истор. очеркъ основанія Галицко-русск. Матицы - состав. Я. Головацкій, Львовъ 1850. Стр. LXXV.

**) И. Г. Р. Т. I. XVII.

лахъ и другихъ церковныхъ книгахъ встрѣчаются подписи историческія, на примѣръ: „писано при такомъ-то князѣ, и въ такихъ-то обстоятельствахъ Государства.“ Но Карамзинъ думалъ здѣсь только о послѣсловіяхъ богослужебныхъ книгъ, составленныхъ переписчиками ихъ, имѣющихъ также важныя историческія даты, то есть, для кого, когда, кѣмъ, и при якихъ обстоятельствахъ списывались ними книги. Первый К. О. Калайдовичъ, оказавшій важную услугу русской Исторіи и Словесности, издавая въ 1821 году свой Опытъ о Новгородскихъ посадникахъ, обратилъ больше вниманіе русскихъ историковъ на надписи находящіяся на многихъ рукописяхъ, и такожъ вещахъ художественныхъ. Однако, сколько менѣ извѣстно, до сего времени не появилось еще въ русской Литературѣ жадное собраніе подобного рода записокъ, встрѣчаючихся по нашихъ рукописныхъ и старопечатанныхъ книгахъ, не говоря уже ничего о собраніи надписей на художественныхъ вещахъ и каменныхъ зданіяхъ. Быти можетъ, великое изобиліе письменныхъ памятниковъ, яко то, лѣтописей, грамотъ и актовъ, которыхъ изданіемъ Великоруссы, подъ щедрымъ покровительствомъ своего Правительства, изъ давна занимаются, не принуждаютъ ихъ еще за недостаткомъ иныхъ историческихъ источниковъ, трудитися въ сю пору собираніемъ мелочныхъ записокъ, розкинутихъ по старыхъ книгахъ, сберегаемыхъ по библіотекахъ, церквахъ и у частныхъ лицъ. Впрочемъ, что бы не было, намъ обнищалымъ Галичанамъ, изслѣдующимъ нынѣ исторію нашего любезного отечества, нужно для поясненія событій минувшихъ временъ за оскудѣніемъ письменныхъ источниковъ, упражнятися прилѣжно собираніемъ повсюда разкинутыхъ мелочныхъ записокъ, гдѣ бы тѣже ни находились, для составленія изъ нихъ одной хронологической, и подробной лѣтописи Галицко-русской земли, такъ убогой въ письменныя памятники подобного рода, начиная съ XIV. столѣтія, то есть, со временъ паденія нашего политического самостоянія. Такимъ образомъ составилась бы то,

искуственнымъ способомъ, по примѣру нашихъ древнѣйшихъ лѣтописцевъ, полная лѣтопись, или лучше сказати сводъ поединчихъ помѣстныхъ лѣтописей нашего отечества, словомъ, былъ бы то подготовленный богатый матеріалъ для будущихъ нашихъ историковъ, географовъ и даже языкослововъ и библіографовъ.

Въ доказательство сего приступаю ближе къ моему предмету, чтобы тѣмъ обратити вниманіе достопочтеннѣйшого Собранія, на историческую важность и достовѣрность упомянутыхъ мною историческихъ записокъ и надписей.

Въ первыхъ надобно сказати, кто и когда сочинялъ сіи записки и надписи и къ якой цѣли? Собравши уже нѣсколько сотокъ такихъ записокъ и надписей, особенно на моихъ поѣздкахъ въ Перемышель, для описанія рукописей тамошной капитульной библіотеки при Соборѣ Св. Іоанна Крестителя, и въ Буковину, для осмотра ромунскихъ Монастырей, и библіотекъ ихъ — не трудно будетъ мнѣ рѣшити выставленныи мною вопросы.

И такъ отвѣчаю коротко, что самая большая часть историческихъ записокъ, находящихся по богослужебныхъ книгахъ, происходитъ отъ лицъ церковного чина, современниковъ описываемыхъ ими событій, для переданія ихъ потомству въ память и поученіе. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣже записки, начинающіяся всегда съ выставленіемъ года, числа мѣсяца, и часто дня въ седмицѣ, сочинялись нашими предками, скоро по сбывшихся важнѣйшихъ произшествіяхъ, и для сохраненія ихъ, вписывались въ богослужебныя книги, сберегаемыя въ божіихъ церквахъ. По той то, видно, послѣдней причинѣ, въ древнее время вписывались такоже дарственныя записи (вкладныя) въ Евангелскія книги, и тѣмже упрочивались и дѣлались достовѣрными.

Нѣтъ почти у насъ древной рукописной или печатанной книги, на которой не находилась-бы якая нибудь записка. Въ самомъ большомъ числѣ появляются тѣже записки съ концемъ XVI. вѣка, и продолжаются до конца XVIII. вѣка.

Языкъ тыхъ записокъ есть преимущественно русскій, и носитъ на себѣ отпечатокъ свойствъ того нарѣчія, въ которого области проживалъ сочинитель ихъ. Впрочемъ записки встрѣчаемы на книгахъ, чтутся не рѣдко и на другихъ языкахъ, т. е. на польскомъ и латиньскомъ, хотя происходятъ отъ русскихъ лицъ, стоящихъ однако подъ вліяніемъ тыхже языковъ, за давного владѣнія Польщи на русскихъ земляхъ. На конецъ приключилось мнѣ такожь видѣти записки на нашихъ церковныхъ книгахъ, даже на языкахъ греческомъ, еврейскомъ и арменскомъ, свидѣтельствующія о томъ, въ якихъ рукахъ тѣже книги нѣкогда обрѣтались.

Книги съ историческими записками суть по большой части богослужебныя, такъ писаны якъ и печатью изданы, хотя впрочемъ таковыя записки чтутся нерѣдко такоже и на нашихъ давныхъ памятникахъ, метрикахъ и другихъ свѣтскихъ книгахъ съ минувшихъ столѣтій, которыхъ посѣдатели встрѣтивши уже на нихъ давны записки, неомедлили продолжати тѣже снова записками о произшествіяхъ своего времени.

Наконецъ такимъ пересмотреніемъ древнихъ книгъ за записками подобного рода доведется такожь неодна рукопись, или старопечатанная книга, на которой записки находятся, до свѣдѣнія нашихъ библіографовъ, и обогатитъ нашу русскую словесность.

Остается еще сказати нѣсколько словъ о содержаніи записокъ, находящихся въ старыхъ книгахъ. Тѣ записки, не уважая на ихъ сочинителей, духовного или мірского сословія, дадутся вообще раздѣлити по содержанію ихъ, на четыри роды, и такъ:

Первый родъ ихъ, самъ богатѣйшій, касается политическихъ произшествій въ нашемъ отечествѣ;

Вторый церковныхъ событій и духовныхъ лицъ;

Третій родъ природныхъ явленій имѣющій большее вліяніе на физическую жизнь человѣка; наконецъ

Четвертый родъ записокъ касается самыхъ тыхъ книгъ, на которыхъ чтутся таковыя записки.

Записки отнесенныя мною къ первому роду, расказуютъ о жалкой судьбѣ нашего русского отечества, опустошаемого внутренними и внѣшними врагами его, т. е. неурядицею давного польского правительства, своеволіемъ польскихъ вельможъ, возстаніями козацкого воинства, для обороны русской народности и греческого обряда, особенноже нападеніями и грабежами Татаръ, Ромуновъ, Угровъ и Шведовъ.

Записки второго рода обзнакомляютъ насъ съ измѣнами въ нашей церковной Іерархіи, описуютъ судьбу нашего бѣлого и черного духовенства, постепенное введеніе церковной Уніи, потомъ опольщеніе нашего русского дворянства, переходомъ или обращеніемъ его на латинско-польскій обрядъ.

Третій родъ записокъ, повѣствуетъ о страданіяхъ Галицкого народа чрезъ свирѣпствованіе стихій огня и воды, т. е. чрезъ пожары, трусы, громовицы, градобитія, разлитіе водъ Днѣстра, Сяна и другихъ рѣкъ, непогоды и послѣдовавшія отсюда недостатки хлѣбныхъ запасовъ, дорожни, голоды, болѣзни и поморъ между людьми, и скотскій падежь. Записки сего послѣдняго рода разказуютъ такоже о частыхъ опустошеніяхъ плодородныхъ нивъ нашихъ шаранчею, мышами, описуютъ подробно затьмѣнія солнца и луны и другія природныя явленія, сильно поражающія умы нашихъ богобоязливыхъ но суевѣрныхъ предковъ.

Наконецъ четвертый и послѣдній родъ записокъ относится до самыхъ книгъ, на которыхъ тѣже чтутся и извѣщаютъ о сочинителяхъ, переписчикахъ, и закупщикахъ ихъ, или приносящихъ тѣже книги кому въ даръ, словомъ описуетъ судьбу нащихъ древнихъ книгъ, нерѣдко находящихся въ разныхъ рукахъ и земляхъ.

Можетъ быти, скажетъ нѣкто, о содержаніи первыхъ трехъ родовъ записокъ, повѣствуютъ такоже польскія лѣтописи, хроники и другія письменныя памятники, у нашихъ польскихъ собратей такъ численно сохранившіяся. Такъ есть, повѣствуютъ, если уже

не подробно, то по крайней мѣрѣ вообще или косвенно — но повѣствуютъ съ своей точки зрѣнія, въ пользу своихъ политическо-народныхъ стремленій и частократно не безъ грубого пристрастія касательно нашей русской народности и вѣроисповѣданія.

Правда, что польскіи историки упоминаютъ вообще о частократныхъ нападахъ Татаръ и сдѣланныхъ ими опустошеніяхъ важнѣйшихъ нашихъ городовъ, но не говорятъ подробно, якъ далеко разпространялись по всей нашей области ихъ загоны, куда убѣгалъ простый народъ и засѣкался въ лѣсахъ и горскихъ ущеліяхъ.

Правда, что польскіи историки разсказуютъ о неурожаяхъ и голодахъ на Русской земли, но не сообщаютъ подробныхъ извѣстій, якъ высоко стояли тогда всѣ роды хлѣба и почому продавалась скотина, о чемъ весьма подробно повѣствуютъ современныя наши записки и обзнакомляютъ насъ съ давною цѣною и стоимостью грошей въ отношеніи до плодовъ земныхъ и домового скота.

При всемъ томъ, не только подробностью извѣстій о важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ, но и достовѣрностью своею, удостояются большого вниманія подобныя историческія записки, ибо тѣже сочинялись нашими предками, не для современниковъ ихъ, но для поздного потомства, безъ всякой користи или честолюбивой цѣли.

Послѣ разбираемыхъ мною записокъ, находящихся на древнихъ книгахъ для своей исторической важности слѣдуютъ надписи на мірскихъ и церковныхъ зданіяхъ, надгробныхъ памятникахъ и другихъ художественныхъ вещахъ, напримѣръ на колоколахъ, крестахъ, церковныхъ сосудахъ, одеждахъ, до сихъ поръ уцѣлившихъ на русской земли.

Собраніе сихъ надписей и приведеніе ихъ въ хронологическій порядокъ послужило бы къ дополненію высше описанныхъ мною историческихъ записокъ. Правда, что подобныя надписи встрѣчаются у насъ рѣдко, то однако для важности и достовѣрности ихъ совсѣхъ мѣръ, удостояются быти списанными, понеже вмѣстѣ съ

записками на книгахъ собраны, доставили бы намъ богатый матеріялъ для русской исторіи и нашего древняго искуства.

Самъ богатѣйшій матеріалъ касательно надписей на церковныхъ зданіяхъ, камняхъ надгробныхъ и церковныхъ сосудахъ принесло мнѣ, мое путешествіе въ сусѣдну Буковину, гдѣ осматривая ромунско-словенскіи монастыри, въ области до сихъ поръ заселенной русскимъ народомъ, собралъ я весьма много любопытныхъ историческихъ записокъ и надписей, начинающихся уже съ XV. вѣка, составленныхъ на мѣстномъ русскомъ языцѣ.

Сообразивши все выше сказаное о историческихъ запискахъ и надписяхъ, достаточно явствуетъ, что тѣже яко источникъ до сихъ поръ не употребленный въ пользу русской исторіи, удостояются нашего большего вниманія, хотя до нынѣ для подготовленія его совсѣмъ ничего не сдѣлано. По той причинѣ, особенно намъ Галичанамъ, стоитъ труда занятися повсемѣстно собираніемъ тыхъ записокъ и надписей, яко завѣтного преданія нашихъ предковъ, желающихъ, чтобы поздное потомство, увѣдало о томъ, что ихъ печалью или радостью исполняло, и что тѣже своимъ внукамъ въ предостерогу или поученіе записати за благо разсудили. Окончивая мое разсужденіе, осмѣливаюсь на мѣстѣ томъ храненіе и собираніе сихъ письменныхъ остатковъ по нашихъ предкахъ, поручити вообще нашему достопочтенному учительскому сословію, въ особенности же нашему преподобному и трудолюбивому духовенству, которого неутомимымъ стараніемъ и содѣйствіемъ уже не одно общеполезное предпринятіе осуществилось.

Предстоящій трудъ собиранія историческихъ записокъ и подписей не есть великъ, и не требующій много времени и науки. Кождому грамотному и доброй воли человѣку предстоитъ только въ томъ взглядѣ осмотрити книги и древнія памятники своей мѣстности, и встрѣтивши на нихъ записки и надписи, выписати тѣже дословно безъ малѣйшего измѣненія ихъ языка и правописанія съ прибавленіемъ отъ себе замѣчанія, гдѣ, на якой имянно по заглавію книзѣ, или памятницѣ, выписаныя записки или надписи находятся. Хотя бы подобнаго осмотра послѣдствіемъ была одна

только записка или надпись, будьто уже доказующая древность мѣстности, или изъясняющая самое названіе ея, или свидѣтельсвующая о времени и призначеніи яковаго памятника, тогда и тая частная записка или надпись удостояется замѣчанія, ибо въ полнѣйшемъ собраніи такихъ же записокъ, займетъ она свое мѣсто и будетъ важнымъ матеріяломъ для исслѣдователей нашей отечественной исторіи и древностей.

Такимъ образомъ собранныя записки и надписи, изъ всѣхъ сторонъ нашего отечества, подобало бы на имя русской Матицы или Народного Дома присылати въ нашъ Львовъ, гдѣ опытная рука привела бы ихъ въ принадлежащій порядокъ и обнародовила печатью въ пользу нашей исторіи.

Такъ высказавши мое мнѣніе о важности историческихъ записокъ и надписей, яко источницѣ для нашей отечественной исторіи, не могу еще разъ не поручити на мѣстѣ томъ предметъ сей благосклонному покровительству всѣхъ достопочтенныхъ любителей русской исторіи, которыхъ только ревнымъ содѣйствіемъ и пособіемъ предположенная мною задача съ полнымъ успѣхомъ для нашей исторіи рѣшена быти можетъ.

РОСПРАВА

О ИСКУСТВѢ ДРАМАТИЧНОМЪ,

читана Климентомъ Меруновичемъ въ общемъ собранью соединенья литературного „Галицко-руской Матицы“ въ Львовѣ дня 7. (19.) Юлія 1864.

На видъ розбудившогося у насъ Русиновъ житья народного въ загалѣ, а на видъ взмагающогося замилованья, именноже для драматичныхъ представленій, думаю, що власнѣ на часѣ, а наветъ потребою есть розсудженіемъ мышленья наукового будто здати собѣ справу зъ загаданого и уже заложенного у насъ театру руского: выяснити значенье искуства драматичного, опредѣлити условія розвою драматургіи, начертати примѣты добрыхъ драмъ и указати на способны къ тому предметы; вообще поднести важнѣйши естетичны моменты до искуства драм. относящіися. И такъ поставлю во первыхъ вопросъ, що есть задачею драмы? Ото представити житье человѣческое черезъ минувшость и теперѣшность, съ порывомъ въ будущность; житіе освободженое, очищенное изъ калу щоденной, низкой потребы, т. е. драма мае явити намъ нашу идеальную природу. Драма есть поезіею дѣла, поезіею всемірной исторіи. Въ драмѣ являеся намъ человѣкъ со своею гадкою и своимъ дѣломъ органичнымъ, съ своею силою и своею судьбою. Драма концентруе розстрѣлены въ дѣйствительномъ житью лучи сіяющей идеи въ выдатный, выразительный образецъ. Драма правдива производитъ впечатлѣнье всемірно-историчное, с. е. певный моментъ историчный мае вразитися въ душу зрителя чертами неизгубимыми. Тамъ приглядаемся характерамъ, понимаемъ важность житья,

образуемся. Такое естетичное образованье духа и воли иде помалу въ масу народа. Задача велика и успѣхъ величественный, если тая жива школа житья согласно розвиваеся съ образованьемъ религійнымъ, науковымъ, политичнымъ и прочими.

Перейдѣмъ-же теперь до означенья головнѣйшихъ точокъ въ драмѣ вообще, а въ трагедіи и въ комедіи, тѣхъ головныхъ родахъ драмы, въ особенности. Предовсѣмъ ищемъ въ драмѣ певну идею. Преважный моментъ, назвати бы его по нашему: гадкою основною. Гадка драмы — то ея ядро, ея душа, то двигня всего въ ней появу: оную почерпуе поетъ изъ самой глубины ума посредствомъ природного успособленья въ открыванью таинъ сердця человѣческого, въ усмотриванью осередка свѣту. Гадка драмы содержитъ въ собѣ одно изъ вѣчныхъ правилъ ума, образецъ норовственного духа и заключае собою то, що называемъ міромъ или свѣтомъ, с. е. цѣлость органичну всѣхъ ея моментовъ; она, такъ и роскладаеся въ драмѣ яко міръ точно опредѣленный. Драма выходитъ изъ ней, с. е. изъ своей гадки яко внутрія и заключаеся нею, вяжетъ нею все представленное, а лучше сказати, все представляемое проистекае только изъ самой гадки. Ту нѣтъ случайностей, нѣтъ внѣшнего только связку, нѣтъ просторонныхъ чужихъ замысловъ, дѣлъ, или видовъ, мутящихъ только свободу идеи въ свойскомъ, домашнемъ ея поведенью.

Вторымъ важнымъ пунктомъ въ драмѣ есть одно головное лице дѣлающее, головный характеръ, се есть лице двигающее идею, проникнутое нею до самои крови и кости; лице, которому задачею жизни его тая же ему опредѣленна идея; съ идеею оно и взросло, нею возмужало; въ трагедіи идея несе, складаетъ характерное оное лице и до гробу. Головный характеръ може ведля задачи роздѣлитися дѣйствительно и на два лица; оба становятъ однакожъ въ естетичномъ смыслѣ одно лице н. пр. въ трагедіи „Ромео и Юлія“. Головный представитель идеи въ драмѣ потребуе до полного оной представленья помочниковъ, инныхъ лицъ, лицъ подрядныхъ, но може только такихъ, которыхъ характеръ тѣсно съ тоюже самою идею слученъ, изъ неи только выплывае, еи — въ особъ

головного представителя идеи — подчиняеся; представляютъ бо они розличныи стороны тоиже головной гадки. Отси правило драматичное: що кожде дѣйствующее лице въ драмѣ мае свое становище, свою мѣру и хвилю точно опредѣлены самою идеею.

Для лучшего вырозумѣнья, що то есть основная гадка или идея въ драмѣ, и головное лице, представитель еи, поставьмо въ короткости примѣръ; пусть, тѣмъ примѣромъ буде извѣстна величественна Шекспировская драма „Лиръ". — Царь Лиръ, которого поетъ ставитъ еще на дряхлой подставѣ изжившегося поганства, веденый шаломъ обманчивого свѣта, въ которомъ взрôсъ, бере чистое слово за само помышленье, лесть за истину, поверхность за все содержанье; онъ роздѣляе великодушно свое царство межи двѣ гладкими словами облестивши его дочери, Реганъ и Гонериль, третью же дочь свою, Корделію, которая въ истинной любви для отца своего, противу своимъ хитрымъ, пусторѣчивымъ сестрамъ только молчати принужденна, того генія христіянской любви, отпыхае суеславный отецъ отъ себе, отъ наслѣдія, отъ дому родительского. По недолгомъ часѣ однакожъ, такъ легкодушно устроивши порядокъ фамилійного и штатского виду, выпиваетъ тѣмъ провинившій отецъ отъ своихъ щедрою его рукою выпосаженныхъ горделивыхъ двохъ дочерей подану, одну чашу горести за другою; постепенно лишенъ не только овой поверхной ознаки любви, но всего дѣтского поважанья, и даже выгоды, его царскому достоинству отповѣдной, а наконецъ остается безъ притулку; — съ позосталыми кôлькома вѣрными и съ другими — тоже злобою изгнанными — блукаеся старецъ бо бурливомъ степу, по пустини; а тамъ приваленный тучею душевною и физическою, безъ потѣхи и отрады, сходитъ царь величавый зъ ума, егда прогнавшій его свѣтъ превратный погружаеся въ калѣ пороковъ безъ конця. Темнота налягла цѣлою тяжестью своею на міръ отрѣшившійся отъ своего коренья, отъ природныхъ узовъ родства. Здавалося въ одной хвилѣ, що любовь и справедливость божа опустили свѣтъ сей мятежный, строптивый и прелюбодѣйный, що человѣчество станетъ совсѣмъ губитися и розтерзаеся взаимно, якъ терзаются по-

творы въ глубинахъ водъ. Но надѣя поверневья овыхъ свѣтилъ небесныхъ являеся уже въ лицѣ нѣжной Корделіи, третей отъ груди отцевской жестоко отопхнутой дочери. Одни подвижники зла сами собою избиваются, казнятся; а вѣрны изгнанники изъ укритый своихъ, куда ихъ ложь вытиснула, повертаютъ и починаютъ заводити порядокъ въ разоренное общество. Перетревавши страшну кризисъ, творятъ они судъ надъ головными проводниками зла, и справедливость Божа водворяется знова.

Небесный посланникъ любви, Корделія, исцѣливши самымъ своимъ умильнымъ явленьемъ злосчастного отця-старця, въ жалкомъ безуміи теряющегося, стягнувши около себе всѣхъ насиліемъ гоненныхъ, примиривши отца со судьбою его, исполнивши такъ свою задачу оживотворенья и ублаженья любовью цѣлого погибающего рода, исходитъ цвѣтъ сей, якобы пріязною кончиною, иззѣявши всю вонію свою въ свѣтъ сей разоренный.

За нею конечно иде збѣдженный но ублаженный царь-отецъ, ирой сей трагедіи.

Изъ сего короткого въ загальныхъ чертахъ извлеченого содержанья той драмы можна легко саму головну гадку, или идею для загаданного примѣра сформуловати: Ото поетъ представляетъ намъ въ ней образецъ суда Божія, особенно-же послѣднего суда; являеся въ ней вѣчный законъ всемірный: що человѣкъ или цѣлый родъ отдаляющійся отъ своего жерела, отдираючійся самъ отъ своего матернего пня и соку, отпавши отъ идеи, изсохне и погубится; человѣкъ поднесши въ собѣ нагу природу, саму похоть, чистый егоизмъ, яко принципъ мышленья и дѣланья; роздираючій узы, ними повязанны освященны установы; правота, любовь, вѣрность, богочестье, — росточится неминуемо; человѣкъ или родъ ходящій обманами и ложію, правящій насиліемъ и грозою, воюющій лестью, — ту и тамъ даже съ личною отвагою, — родъ бродящій тайными дорогами для совершенья злобы, раздору или убійства, призывае на себе справедливость Божу; на такій горделивый родъ воздвигаеся завше и всюды конечно страшный судъ. Хорошое изреченье нашего пѣвца Игорева, що то повторяе слова старого Бояна: „Ни

хитру, ни горазду, ни птицѣ горазду суда Божія не минути", выражаетъ може идею драмы Царь Лиръ.

Въ певномъ смыслѣ есть кожда правдива трагедія представленьемъ Суда Божія, восторожествованьемъ идеи; но наша примѣрная драма „Царь Лиръ„ мае собѣ представленье сего за особенную единственную задачу.

Такъ идея восторжествуе наконецъ надъ своею негаціею, и чѣмъ грознѣйше возстали противъ ней розвратны елементы ада, тѣмъ больша еи енергія въ ихъ сокрушенью зъ одной, а въ благочинномъ становленью нового порядка свѣта зъ другой стороны. Сей посдѣдній моментъ въ драматѣ называеся по выраженью естетики примиреньемъ.

Головное лице, въ семъ примѣрѣ Царь Лиръ, больше терпящій, нежели дѣлающій ирой, на немже бôльше согрѣшили нижели онъ самъ согрѣшилъ, есть осереднею личностію, на ней-же преимущественно производится сей процесъ родового разврату, погубы и примиренья; ему подчиняются прочіи лица дѣлающіи, якъ своему предводителеви, яко знаменитѣйшему двигателеви тяжелой, свѣтомъ правящей идеи, а идея принимае очищенного ироя въ число достойныхъ своихъ служителей.

Изъ сего розсужденья головной гадки примѣрной драмы слѣдуе яко дальшее требованье естетичное, що въ драмѣ кожда сцена, кожда ситуація, кожда индивидуальность мае быти выраженьемъ начальной гадки въ ея особенности и подробности: иначе были бы таковы въ составѣ штуки только припадковостью, придаткомъ поверховнымъ, гармонію мутящимъ елементомъ. До того требованья тѣсной связи общего помысла съ индивидуальнымъ явленьемъ вяжется дальше требованье, которое естетика называе, мотивованьемъ. Оно есть выникомъ предидущего: и такъ н. пр. особенный замахъ, движенье или поведенье свободно дѣлающихъ лицъ есть тогда добре мотивованымъ, если консеквентно истекае изъ характера, изъ такъ званного патосъ тогоже лица и вообще изъ загальной идеи цѣлой драмы; иначе зритель дѣлающее лице въ такихъ чисто случайныхъ подвигахъ розумѣти не може. — Въ драмѣ ищемъ далѣй колизіи,

запутанья стремленій противныхъ и розвязанья тойже изъ самой себе, власною своею діалектикою; се распря моментовъ идеи, се противоположности, се перепоны, по которыхъ яко по степеняхъ движется характеръ, являючи свою и заразомъ самой идеи силу. Ту належитъ шукати необходимую въ драмѣ провину переднихъ лицъ. Нѣтъ ироя безъ провины: онъ загорѣлый однымъ только моментомъ идеи, оскорбляетъ инны благочинны, ровно управненны власти. Ирой стаеся тѣмъ способомъ и по тому закону наглымъ и одностроннымъ.

Драма, — якъ выше сказано — есть поезіею дѣла; и такъ состояти драмѣ изъ представленій самыхъ дѣлъ; намѣренія, рѣшенья и совершенья дѣла. Противны про тое въ драмахъ, ростяглыи оповѣданья или если представляеся намъ только лице яко начертанье характера или предводится дѣланье для начертанья самого звычаю, обычаю и т. п. чистыхъ только матеріаловъ для духа, а не самого духа.

Драма не есть ни росписиваньемъ, ни характеризованьемъ; въ драмѣ мае дѣло поступати, тиснути въ передъ, напрягати, блискати и пробивати.

Искуство такъ-званной композиціи драматичной состоитъ въ сорозмѣрномъ розположенью частей цѣлои штуки такъ по групамъ дѣлающихъ лицъ, якъ и актамъ поединокимъ; умостроительная фантазія поета организуе ту, якобы инстинктомъ, удивительно гармонійне зданье, полный составъ красоты. Примѣчанья достойно есть, що въ истинно искусной драмѣ нѣтъ лица нужденного, подлого, презрительного; всѣ они упосажены въ певной мѣри енергіею, самостоятельностью; всѣ они дѣлаютъ кождый на своемъ становищѣ для проявленья вѣчного правила благочинной идеи будьто прямо, яко характеры доброй воли, будьто своимъ возстаньемъ противъ тойже идеи, яко характеры злой воли.

Драмы дѣлятся на два головнѣйшіи роды с. е. на трагедіи и на комедіи; такъ званны мелодрамы, видовища (Schauspiele) историчны, горожаньски, игрочны зрилища (Lustspiele) французки водвильи, фамилійны образы, комичны драмы и т. п. не творятъ

новы роды, но дадутся подчинити одни подъ трагедію, други подъ комедію; подъ первый родъ, если образъ содержитъ преимущественно важную борбу, провину и терпѣнье, хотяй конецъ счастливый, н. пр. „Купецъ венецкій“; подъ вторый родъ, подъ комедію, если образъ содержитъ не въ полнѣ ужасное столкновенье, не тяжкій испытъ, а предвѣщае счасливое заключенье, хотя бы средоточіе штуки важнымъ было.

Самой трагедіи характеромъ есть, непримирима распря межи лицемъ однимъ моментомъ идеи воспламененнымъ, силою страсти вооруженнымъ, жизнь на ея проявленье положити готовымъ зъ одной, а межи представленьями нажитого, обветшагого, закоснѣлого или испорченного, но силою быта управненного порядка зъ другой стороны. Первый противникъ мае всегда бытъ молодецкой вспыльчивости, отваги; вторый-же является неуступчивимъ, отпорнымъ, гордымъ. Первый перерывае насильственно составъ существующего нравственного міра, вторый въ защитѣ уживанного права, падае подъ разами затеклого юного борца, и оба стаются винными и невинными: винными, бо оба односторонны, бо ни у одного и ни у другого нѣтъ цѣлой идеи; невинны, бо для проявленья силы величества идеи требуеся исключного, разительного выступленья одного ея момента. И такъ межи виною и невинностью становится трагичность, судьба лицъ переднихъ. Тутъ превосходитъ идея лице, своего двигателя, якобы сказуючи ему: я въ тобѣ значенье маю, не ты.

Комедіи характеромъ противное: тутъ особа, якобы отвѣчала идеи: ты мене требуешь, ты ничего кромѣ мене, я есьмъ тобою. Ту диктуе не предметъ якъ въ трагедіи, но подлежащее. Ту порядокъ въ движенію и вартость моментовъ перевернены: ту предположивши который-либо родъ превосходного — починается рѣчь отъ малого, що надымаеся, хотячи ове превосходное достигнути, но впадае назадъ въ свою незначительность. Предположенное превосходное а низкое и посполитое творятъ въ комицѣ контрастъ, противоположность въ нагломъ переходѣ одного въ другое, с. е. тоежъ лице комичное являеся въ одномъ и томъ самомъ актѣ яко великое, мудрое, сильное, и яко малое, безрозумное и немощное, о

чѣмъ оно само знати мае. Комедія есть то поле для безконечной игри самой особистости съ ея мечтаньемъ, похотьми и угодженьями житейскимъ потребамъ, съ ея плохостью, пересадными намѣреньями и заблудженьями. Лесть природна, розумъ, вырахованье, случаемъ перерваное, суть подвижниками въ комедіи.

Въ комедіи ищемъ тоже идеи; тутъ комичное лице воздвигае идею, абы ю ниспустити, низтягнути и непрестанно доказуе ей немощь еи безъ него, въ кождомъ новомъ актѣ перевалюеся комичное лице черезъ идею свою; но она выглядае изъ поза смѣшнои ею превзойти усилующей, ею отрицающей личности. Въ трагедіи противно: тутъ владѣе великанская судьба возносящая человѣка, сокружающи его; въ комедіи розливаеся легкость, свобода отъ тяжести страстной отрѣшающегося духа, ту пануе веселость умыслу въ спокою и равновѣсіи со случаемъ взаимно играющего умыслу. Сей родъ драмъ роздѣлаеся на характеровы и интриговы комедіи.

Перейдѣмъ теперь до розсмотренья и розрѣшенья слѣдующего вопроса: Подъ якими условіями розвиваеся искуство драматычное въ народѣ, и чи таковы сходятся къ національной русской драмѣ?

Первымъ и головнѣйшимъ условіемъ въ розвою искуства драматичного въ народѣ есть житье политичное. Уже выше сказано, що драма есть поезіею исторіи; такъ народъ искуство драматичное розвивающій, мае мати за собою исторію, мае быти народомъ историчнымъ, мае уже у себе и изъ себе розвите паньство, державу, умное строенье государства, самостоятельность, въ певной мѣрѣ изобразованну свободу штатскую и горожанскую; коротко сказавши, мае занимати нѣкое становище по при народахъ свѣтомъ управляющихъ, по при тѣхъ представителяхъ и двигателяхъ найвысшихъ задачъ духа человѣческого, идей всемѣрныхъ, свободы, культуры.

Если рускій міръ не имѣлъ удѣлу въ тѣхъ важныхъ для человѣчества движеньяхъ и производахъ, такъ откажѣмъ ему и способность въ розвою всякого искуства, а тѣмъ самымъ и драматичномъ; но слѣдовательно заперечили бы мы ему и его исторію. Кому извѣстна исторія, хотя-бы послѣднего столѣтія, дерзнетъ-ли онъ поставити таковое мнѣнье? Чижъ незнаный широко въ образованномъ

и необразованномъ свѣтѣ умно строительный духъ рускій, со всѣми хорошими природными власностями: постоянностью, прозорливостью и самою лестію, ними же завсегда удержуе поприще подъ собою?

Смѣло можна казати, що не якою-то магичною силою, не слѣпымъ промахомъ счастья или случайностьми пришелъ рускій міръ до сего значенья, но самымъ духовымъ напряженьемъ, ясною свѣдомостью себе и своеи задачи, самымъ розсудительнѣйшимъ обчисленьемъ положенья свѣта и точнѣйшимъ перевѣсиваньемъ превосходныхъ міромъ правящихъ силъ.

Такое стремленье духа руского, такій подвигъ его на дѣло въ справѣ найвысшихъ благъ человѣка предполагае величну борбу властей въ самомъ собѣ, ихъ распрю, и силу въ ихъ сопряженью, не измѣнивши своей основѣ, но паче растящи, увеличающися и укрѣпляющися.

Признаемъ-ли то все у Руси, такъ признаемъ ей и головнѣйшее условіе къ искуству драматичному, о которомъ ту въ особности ведется бесѣда. Но не только признати намъ само условіе къ тому, еще больше, намъ поставити категоричне требованье искуства драматичного; хочемъ бо зрѣти въ сосредоточенномъ ясномъ видѣ и образѣ сей внутренній процесъ духа народного въ овыхъ восхваленныхъ подвигахъ на поприщѣ историчномъ.

Чиста исторія описуе намъ лишь сіи дѣла; но мы хочемъ на нихъ живо смотрѣти въ представленью, хочемъ вникнути въ тайники сердецъ ироевъ важное и чудное производящихъ, хочемъ придивитися подносящейся воли тѣхъ переднихъ лицъ, хочемъ видѣти, якъ въ ихъ душахъ рицарскихъ въ тѣсной связи со всемірнымъ духомъ родятся превосходны гадки; наконецъ хочемъ мати живѣйшій удѣлъ въ ихъ успѣванью, огрѣтися теплотою горящего ихъ умыслу — сочувствовати ихъ судьбѣ — одушевитися; а то сягае въ будущность.

Припустилисьмо ово выразное требованье искуства драматичного у насъ на Руси; такъ приступѣмъ близше: на которыхъ-то поляхъ исторіи отечественной и житья поточного стрѣтитъ даровитый поетъ способнѣйшій матеріалъ для своего искуства? до которыхъ предметовъ припадетъ вѣроятно душа его вѣщая?

Отвѣтъ на той вопросъ слѣдуе не въ томъ намѣренью, щобы возставшему генію драматичному дорогу указовати; онъ проникливымъ своимъ взоромъ самъ ею лучше усмотритъ, онъ естъ самъ собѣ безпечнѣйшимъ питеводителемъ; но указуемъ куда, только для себе самыхъ, такъ, щобы выразно познати чего прагне маса образованного народа и где кажется быти жерелу для угашенья жажды.

Матеріалъ историчный, сюжетъ или предметъ для драмы не на кождомъ мѣсцѣ исторіи стрѣтити можна; долго бо влекутся часто произшествія, бездѣльно, для духа нудно, утомительно; но наразъ стекаются и ростутъ въ одинъ моментъ быта огромныи силы, сбираеся грозная туча напряженной отъ давна духовой атмосферы, навально излываеся и перетворяе въ колькохъ дняхъ или годинахъ цѣлое лице земли и заповѣдаетъ свѣту инный ладъ житья и быта.

Таки лише хвили въ исторіи для драмъ способны? то суть переходы изъ одной формы устройства державного въ другую, или перемѣна дому пануючого, наглый роздѣлъ государства, хвили паденья его, где при высокихъ трагичныхъ мотивахъ также много комичныхъ. Въ такихъ великанскихъ переворотахъ стрѣтится око генія драматичного съ овыми немногими характерными столпами, которымъ ужасна гуртовина верхъ чела отважного збивается; поетъ и ирой ищутся взаимно и неохибно съищетъ другъ друга. Геній рускій видно еще дремлетъ; но вскорѣ долженъ пробудитися; и станетъ открывати намъ всю руского міра омгленну красоту; сильное наше чувство, упованье и ожиданье скрѣситъ его.

Тутъ на мѣстѣ застановитися хвильку надъ стремленьями въ молодой галицко-руской словесности вообще проявляющимися. Однимъ литератамъ закидаютъ, що стремятъ въ задъ, другимъ, що перехвачуются на передъ; однимъ, що вглубляются за надто въ старину, другимъ на супротивъ того, що манятся новизною, презираючи поважную старину; другимъ иннымъ, що обернулися лицемъ къ востоку, другимъ на супротивъ того, що къ западу вытягаютъ взоръ свой, и многимъ иннымъ стремленьямъ словеснымъ притикается то то, то ово; — кождый заступъ противъ другому,

своею рвеся дорогою, потыкаются, и съ такимъ кождый противъ другому ревнуетъ осердженьемъ, що видится на хвилю якійсь непотѣшный замутъ умозрѣнья и поезіи, прозы и языка, буквъ и фантазіи. Однакожъ прислухавшися близше той игрѣ литературной примѣтимъ вскорѣ, не тôлько на тѣхъ подвижниковъ извиненье, но на ихъ полное оправданье, що то игроки передъ выконаньемъ музикійской гармоніи, строятъ кождый свое орудіе или инструментъ. Чѣмъ больша заповѣдается розличность содѣйствующихъ стихій, тѣмъ благозвучнѣйшего надѣятися акорда. Такъ и розличны въ молодой литературѣ галицко-руской стремленья оказуются ведля того закона духа и природы яко необходимы въ розвою цѣлости, ходитъ только о тое, а то найважнѣйше, щобы возставшій поетъ-диктаторъ свелъ вси рожносторонны потоки въ одно русло, въ одну рѣку величаву.

О розвою литературы въ подробности будетъ вестися друга росправа наукова, намъ належитъ вернутися до драматичныхъ предметовъ. — Именно, которы-то суть въ руской исторіи моменты для драмы народной способны? Если тутъ говорится о исторіи руской, то берется Русь въ обширнѣйшемъ смыслѣ; впрочемъ для искуства границь краевыхъ потягати не можна, для ней предметомъ цѣлый широкій свѣтъ божій; и чѣмъ чистше сквозь одежу народову проявляется въ ней человѣчество, тѣмъ выше стоитъ она. Нѣмецки народовы драматурги брали свои предметы, тоже изъ Испанской исторіи; Великій Шекспиръ вылѣталъ далеко по за свой британскій огородъ, до старого Риму, до Италіи, до Германіи, а знаменитый поетъ драматичный Шилеръ завиталъ и на рускую ниву и посягнувъ за „Лже-Димиріемъ“; се трагедія хорошо зачата, но поетомъ не доведена до конца. Тѣмъ скорше Русинъ изъ галицкого рубежа смѣло може указывати на тіи-же предметы драматичны изъ исторіи обще-руской. Такимъ превосходнымъ предметомъ для народныхъ драмъ историчныхъ передъ иннымиі: „Царь Иванъ Грозный“ выконавшій въ основѣ идею самодержавія на Руси противъ довольному, не повинующемуся, розбуялому отъ вѣковъ въ земли руской повелѣвающему боярству. Иванъ — сломавши власть тую дребезгову, ухватилъ жезлъ абсолютного владичества. Се ру-

скій Ришардъ III., сей ужасный владѣтель-автократъ держитъ судъ надъ цѣлымъ изнеможеннымъ, слабодушнымъ, частью злобымъ, до принятья высшихъ цѣлей народныхъ не способнымъ родомъ боярскимъ и горожанскимъ. Однакожъ надъ кровожаднымъ, яростнымъ, власный плодъ свой роздершимъ, издышеннымъ львомъ возносится изъ тогоже подавленного рода боярского медленно въ укрытью чающій местникъ-тигръ „Борисъ Годуновъ“; сей приводитъ изжившуюся силу царствующего дома Рюрикова до совершенного упадка; упрятавши молодця наслѣдника Димитрія, утворилъ собѣ тымъ замахомъ дорогу до трону. И якъ Иванъ Грозный низложилъ боярство, такъ похититель царской власти Годуновъ ведетъ масу народа въ школу пониженья, повергаетъ ю въ рабство. Однакожъ, якъ каже Боянъ старого времени: „ни хитру, ни горазду, ни птицѣ горазду суда Божія не минути“, такъ и надъ Борисомъ держитъ страшный судъ человѣкъ, изъ той-же самой въ рабство верженной масы народа возставшій мститель-пардугъ именемъ „Отрепьевъ“ яко новый местникъ извѣстный Лже-Димитрій, о которомъ выше упоминалося, именно о Шилеровской недовершенной драмѣ „Лже-Димитрій“ въ доказъ, що руска исторія содержитъ въ собѣ истинно трагичны моменты. Сей-же Димитрій, погубивши Годунова и сына-наслѣдника, исполнивши свою задачу, владѣючи самымъ пустошнымъ довольствомъ, оскробляе тѣмъ и цѣлымъ обманомъ достоинство народа. Для того и надъ нимъ совершается изреченье Бояново; Димитрій падаетъ подъ ударомъ судьбы неизбѣжной.

Всѣ тіи три драмы вяжутся съ собою, а поетъ уложилъ бы хорошу трилогію.

Или звернѣмся теперь примѣромъ до исторіи Украины. Хотяй войны козацкіи суть лучшимъ предметомъ для епопеи, однакожъ нѣкоторыи моменты поединчи совсѣмъ способны до здраматизованья; н. пр.: Дерзкій подвигъ Тимка Хмельниченька на Молдавію и паденье его въ Сучавѣ. Тутъ является намъ изобиліе рицарской силы въ коренной Руси, силы выступающей поза свои природны границы, сягающей по владычество въ чужихъ земляхъ на

югу, куда давно уже за Святослава стремила старая Русь. А Мазепа, тое обще-извѣстное, доселѣ уже поединчою зорою осіянное лице, не хорошій-ли предметъ для драмы? (Лишь не въ видѣ пахолка или пазя панского, якъ его представляютъ въ тенденційномъ може направленью). Мазепа, — на немъ сполняеся вѣчный законъ духа, що всяка окремѣшность и индивидуальность о свой ограниченный, самостойный бытъ на житья и смерть боротися управненна, однакожъ, що она проявляючи свою силу, мае необходимо общему своему загалови подвергнутися, подносячи своею енергіею могущество того-же общего, сей высшей идеи творчей, отъ ней оно есть только однимъ моментомъ. Тѣмъ правиломъ подвергается народъ украинскій съ своимъ локальнымъ составомъ народови, идею державы на ширшей основѣ осуществляющему. Мазепа правъ, що организуе окремѣшность Украины; но надъ нимъ выше законъ: Украина, то лишь одинъ тонъ, тонъ туживый — въ цѣлости гармоніи звуковъ рускихъ; такъ якъ всецѣла гармонія руская лишь однымъ сложнымъ акордомъ во всемірной гармоніи народовъ и панствъ.

Трагичный для того исходъ Мазепинъ, трагичный уступъ Украины яко особного составу политичного. — Далѣй; чижъ не тойже самый законъ въ большемъ только еще розмѣрѣ являеся намъ въ судьбѣ Рѣчипосполиты польской? Кôлько-то съ одной стороны трагичныхъ тамъ моментовъ, коли подвигъ зъ долу валитъ державы обламокъ за обламокомъ, приваляючи и сокрушаючи самыхъ разорителей, а колько съ другой стороны комичныхъ елементовъ, коли рицарскіи граждане той-же Рѣчипосполиты, — видячи неизбѣжное паденье своего строенья державного, съ гуморомъ, съ незамутною свободою и веселостью придивляются ему. Не указуемъ уже дальше на инны предметы драматичны изъ житья руского за часовъ старой Руси и Литвы; побѣжно только упоминаемъ изъ исторіи нашего краю галицкого о превосходныхъ драматичныхъ лицахъ, н. пр. Васильку Теребовельскомъ, о Ярославѣ Галицкомъ и Данилку; тоже побѣжно указуемъ на своевольного князя Димитрія Сангушку, похитившего собѣ жену, рускую княгиню изъ уроды и достоинства слинну, Гальшку изъ Острога: образецъ романтики руской, визы-

скиванный уже въ польской драматургіи. Примѣтити при томъ належитъ, що и въ такъ званыхъ горожанскихъ и фамилійныхъ драмахъ, где головнѣйше любовь пола, дружба или инны власти но-, ровного духа въ страстномъ видѣ проявляются и производятся всегда за тло свое должны мати подвиги общины, борьбы въ державѣ, или распрю партій политичныхъ.

Наконецъ, що до жерелъ историчныхъ для драмъ, додати подобаетъ, що найскорше и найраднѣйше находятся, а поетами зыскуются тамъ, где еще жизнь державная народа не построилася въ певны, строго и тѣсно прикроены формы штатскіи; но противно, где еще пануе досыть свобода поединокого лица, где истинное панство и государство только що образуется, где процесъ розвою певного составу политичного въ цѣлой свѣжести молодого возраста своего совершается, где на поприщѣ дѣлъ человѣкъ все производитъ нове, все изкушае, неутомимо къ дальшому прямуе. На сей степени политичного образованья и устроенья проживаетъ Русь по новѣйшее время.

Повернѣмся на заключенье нашего предмета еще на хвилю къ представленьямъ сценичнымъ и къ критицѣ, сихъ при самыхъ дѣлахъ поезіи драматичной двохъ важныхъ факторовъ драматургіи народовой.

Драма сочиненна ожидаетъ для достиженья властивого своего призначенья необходимо сценичного представленья.

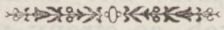
Вправѣ истинный поетъ начертивае и письмомъ свои характеры такъ ясно, живо и индивидуально, що они уже у самого читателя фантазіи якбы живы являются; но въ такомъ внутреннемъ лише представленью цѣлость терпитъ, ей щось недостаетъ: ото драма, яко поезія дѣла хочетъ въ дѣлѣ быти представленною; таже она межи инными мае задачу общину яко общину гуртомъ образовати, а лучше, подвигати. Коротко сказавши, важность представленій сценичныхъ явна. Для ей поднесенья дѣйствуютъ сочинители драматичны, а обоихъ образуетъ здоровая критика: всѣ три поименованны моторы, при естетично возбудженой публицѣ совершаютъ драматургію народ-

ную; одно безъ другого не може быти, одно другое подноситъ, одно другое образуетъ.

Нынѣ близше въ тіи для драматургіи важны пункты входити неподобнымъ есть; переступили бы мы вымѣренное для росправы время. Задержуемъ собѣ свободу о тôмъ иннымъ часомъ росправляти; поставимъ только коротко категоричное требованье и правило загальне що до сцены: сцена кожда мае взбиватися до приличной ей артистичной самостоятельности, маеся опирати на самыхъ лучшихъ дѣлахъ искуства драматичного, быти взоромъ въ правильности языка и выговора, публику увзглядняти, но не глядѣти николи хвилевого успѣха. Нехай гадае, якъ статися святилищемъ народнымъ. Що до нашей молодой руской сцены въ особенности, то приводимъ ей въ уваженье, що Русинъ тѣшится самому превосходному, художному, красному, и що на таку радость охотно жертвуетъ и жертвовати будетъ.

Що до критики, она сама собѣ критикою; она знае, що ей тоже самостоятельность, независимость наукова прилична; она знае святый обовязокъ справедливого судіи; она знае, що ей ани хвилевымъ восторгомъ, самымъ чувствомъ въ судѣ своемъ поводоватися, ани отвлеченнымъ, сухимъ, зимнымъ искуства понятьемъ якъ страшиломъ испугати; она знае, що противно ей задачею вкусъ естетичный очищати, идеальность искуства якъ чистоту невѣстью отъ низкой похотливости берегчи, и до тѣмъ полнѣйшего наслажданьяся красотами дѣлъ драматичныхъ помагати.

За успѣхъ въ семъ новомъ дѣлѣ народномъ ручается ревность руская. *)



*) Соотвѣтно выразительному желанію г. сочинителя напечатана статья сія точно по рукописи.

Прим. Редакціи.

Было-ли два Галичи, княжескіи города, одинъ въ Угорско-словацкой области, а другій по сю сторону Карпатъ надъ Днѣстромъ, или нѣтъ?

Критико-историческое разсужденіе,

написалъ Антоній Петрушевичъ.

Древняя борьба о нашъ Наднѣстрянскій Галичъ еще не окончилась. Якъ передъ вѣками напрасно проливалась кровь нашими сосѣдами Уграми и Поляками, чтобы добыти златокованного Галицкого стола, такъ нынѣ во тще проливаются чернила, чтобы доказати, что сего спорного предмета совсѣмъ не было, будьто Угры не знаютъ, или забыли о томъ, что они имѣли свой княжескій городъ Галичъ, надъ рѣкою Тугрою, въ Словацкой земли за Карпатами, отъ которого короли ихъ титуловались королями Галицкими (Reges Galiciae). Настоящая борьба о Галичъ, на первый взглядъ, кажется быти весьма замысловатая, и безъ всякихъ политическихъ стремленій, ибо выновникъ ея, извѣстный польскій писатель Г. Августъ Бѣлёвскій, во своей сюда относящейся статьи: „Królestwo Galicyi“ (Bibl. Ossol. T. I., Lwów 1862, стр. 1—43) говоритъ: Nie zamierzamy sobie roztrząsać pytań tu należących, ze strony polityki lub prawa narodów, chcemy tylko rozpoznać bliżej, jakie były początki królestwa Galicyi i na podstawie świadectw pewnych (достовѣрныхъ свидѣтельствъ) wskazując, gdzie takowe najpierw powstało i jak później jego nazwisko kolejno sobie podawano, spodziewamy się odsłonić ważną, a dotąd

nieznaną prawie cząstkę dziejów naszego narodu. Но при всемъ томъ, въ настоящую пору политическихъ движеній, особенно же народного отрожденія нашей галицкой Руси, изреченной Австрійскимъ правительствомъ равноправности русской и польской народностей, и не затихшихъ еще совершенно восклицаній: „Niema Rusi!“ трудно намъ при всѣхъ даже словныхъ зарученіяхъ, такъ безцвѣтно и равнодушно изъявляти письмомъ свои мысли, чтобы, представляя новыя или сами древнѣйшія событія, тое совершалось безъ всякой объявки нашихъ политическихъ и народныхъ убѣжденій. При такихъ обстоятельствахъ, уже для самой галицкой Руси, якъ для Угорской короны и Австрійского Правительства, не можетъ быти отнюдь индеферентный настоящій вопросъ о двухъ Галичахъ, ибо тѣмъ же опровергается, или по крайней мѣрѣ вводится въ сомнѣніе, право угорской короны къ нашему Галичу, яковое оно тамъ и не было бы, и при томъ обличается грубое невѣжество древнихъ и новѣйшихъ дипломатовъ угорской короны, и даже всѣхъ испытателей исторіи словенского сѣвера, что тѣже до сихъ поръ ничего не вѣдали ниже догадывались о томъ, что въ нынѣшней Угорско-словацкой области, подъ самыми вратами Остригома, древней столицы Угорского Королевства, существовало черезъ нѣсколько вѣковъ, даже до 1193 года Галицкое княжество, отъ которого Угорскіи короли писались Галицкими Королями, уже предъ существованіемъ нашего Галича.

Но приступимъ ближе къ изслѣдованію источниковъ и доказательствъ, говорящихъ за существованіемъ Галицко-словацкого княжества.

Что Угорско-словацкая или моравская область, отъ скандинавско-германского племени Руговъ, нѣкогда называлась Ругіею, Рузіею или Русью, на сей разъ не перечемъ тому, ибо не имѣемъ теперь намѣренія толковати о томъ подробно; но чтобы сей Словацкой Руси былъ престольнымъ княжескимъ городомъ нынѣшній Галичъ (у Мадяровъ Гачъ), надъ рѣкою Тугрою, якъ

Г. Августъ Бѣлёвскій пишетъ, въ потвердженіе сего, по нашему мнѣнію, нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ доказательствъ.

Госп. А. Б., въ томъ взглядѣ, ссылается, во первыхъ на угорскіи дипломаты (грамоты), и хотя самъ признаетъ, что между ними, въ до сихъ поръ появившихся дипломатаріяхъ, pełno jest fałszywych, podrobionych, особенно въ собраніи Фейера (Codex diplom. Hungariae), однако провозглашуетъ одну изъ нихъ достовѣрною, т. е. утвердительную грамоту Угорского короля Стефана II. съ 1124 года, которою онъ даръ своего отца Гейзы, сдѣланный Венедиктинскому кляштору въ Остригомѣ, съ своей стороны затверждаетъ и въ ней пишется уже королемъ Галиціи (Gallitiae) когда еще, якъ утверждаетъ Госп. Б., нашъ Галичъ надъ Днѣстромъ не былъ еще княжескимъ городомъ. Но, понеже, якъ сказано, достовѣрность угорскихъ древнѣйшихъ грамотъ естъ весьма сомнительна и мы ниже приведимъ русскую достовѣрную грамоту съ 1134 г., изъ которой явствуетъ, что нашъ Галичъ въ томъ году былъ уже престолнымъ городомъ; слѣдовательно уже десять лѣтъ назадъ, т. е. 1124. г. безъ сомнѣнія существовалъ, по той причинѣ, въ томъ отношеніи, до выше приведеной угорской грамоты съ 1124 г. не привязуемъ такой важности, что бы она, при своей даже достовѣрности, свидѣтельствовала исключительно только о существованіи Словацкого Галича.

Въ доказательство своего утвержденія ссылается потомъ Госп. Б. на политическо-историческое сочиненіе, извѣстное подъ заглавіемъ: Cronica Ungarorum iuncta et mixta cum Cronicis Polonorum et vita S. Stephani, изданное И. Ковнацкимъ въ Варшавѣ 1823 г. Тая кроника, по словамъ Госп. Б., сочинена между 1094—1114 годами, jest bardzo cennym i jedynem w swojem rodzaju zabytkiem dziejów słowackich, по той причинѣ Госп. Б. исправивши туюже кронику, по извѣстнымъ спискамъ ея, напечаталъ ее въ издаваемомъ собою сочиненіи Monumenta Poloniae historica T. I. Напротивъ тому польскій историкъ I. Лелевель (Polska śred. wiek. T. I. стр. 61.), относя упомянутую кронику къ XIII столѣтію, совѣтуетъ употребляти туюже съ

принадлежною критикою, ибо, говоритъ Лелевель, имѣетъ она swoje własne błędy, fantastyczność, anachronizmy, poprzemieniane imiona królów polskich i węgierskich, przekręcone genealogie, dzieje jakieś dziwaczne nie do poznania. Впрочемъ уже І. Лелевель примѣчаетъ, что тая кроника составленная въ намѣреніи изъясненія отношеній Угорской короны съ Польскою, и дѣйствій польскихъ королей въ Уграхъ въ тое время, когда обнавляно древнее перемиріе съ Уграми и приводилось на память, что Угорскія горы Татры были договорнымъ рубежемъ между обома народами. Соглашаясь съ мнѣніемъ І. Лелевеля, касательно весьма малой исторической достовѣрности сей кроники, прибавимъ еще съ нашей стороны, что сочиненіе ея нѣкимъ мадярскимъ историко-политикомъ, грубымъ невѣжею исторіи Угоръ, Руси и Польщи, припадаетъ къ тимъ временамъ, когда Угры вели споръ съ Поляками о нашу Галицкую Русь, въ самое уже позднѣйшое время XIV вѣка, ибо сочинитель ея живя въ XIII столѣтіи, не могбы писати подобныхъ историческихъ нелѣпостей о событіяхъ своего времени, якія въ кроницѣ его изобильно встрѣчаются.

Госп. А. Б. сказавши о томъ, что Угорско-словацкая земля называлась нѣкогда Русью, и нашедши на самомъ восточномъ рубежѣ ея нынѣшній городокъ Галичъ, а притомъ вычитавъ у арабского географа Эдризиго упоминаніе о двоякой Руси и двухъ Галичахъ, переходитъ прямо до выше описанной нами кроники, до мѣста, гдѣ она говоритъ о сынахъ угорского короля Белы I, а имянно о сынѣ его Владиславѣ, о которомъ повѣствуетъ: „Тогоже (Владислава) князь Руси Мстиславъ изъ города Галича, принялъ за сына, и ему съ своею дочерью одиначкою, неимѣя сына, предалъ Галицкое королевство въ вѣчное посѣданіе и тое присягою скрѣпилъ. По совершенномъ брацѣ, якъ Богъ приказалъ, король Бела, отецъ Владислава розболѣвшись преставился.“(*)

---

*) Hunc autem (Ladislaum) dux Russiae Mscislaus de civitate Galicz in adoptivum filium accepit, et ei cum filia sua, eo quod unicam haberet, et filio careret, Galiciae regnum perpetuo possidendum tradidit, et juramento cor-

По словамъ тойже кроники, угорскіи вельможи, по кончинѣ короля Белы, отправились потомъ въ русскій городъ Галичъ и взяли блаженного князя Владислава на Угорского короля (civitatem Galiciam properaverunt et beatum principem Ladislaum in regem Hungariae acceperunt).

Уже І. Лелевелъ замѣтилъ, что здѣсь сочинитель еей кроники говоритъ о договорахъ брачныхъ Андрея II, которого онъ ошибочно Владиславомъ называетъ, съ Мстиславомъ Мстиславичемъ, около 1217 сбывшихся; ибо, въ самомъ дѣлѣ, скажемъ мы, по свидѣтельству Ипатіевской Лѣтописи (Полн. собр. II стр. 166.), Князь Мстиславъ по совѣтѣ льстивыхъ бояръ Галицкихъ, вда дщеръ свою меньшую за королевича Андрея, и дасть ему Перемышель, а потомъ Галичъ а самъ взя Понизье... (*) И о томъ то важномъ событіи говоритъ сочинитель кроники, чтобы такимъ способомъ доказати право Угорской короны на нашу русскую область, называя только Андрея ошибочно Владиславомъ, которому, повѣствуетъ онъ, дано было королевство Галицкое въ вѣчное посѣданіе затвержденное клятвою (Galiciae regnum perpetuo possidendum tradidit et juramento corroboravit), которыми то послѣдними словами безъимянный мадьярскій историко-политикъ вздумалъ доказати правное посѣданіе Галича Угорскою короною противо Польщи, желающей такоже прійти въ посѣданіе Галицкого княжества.

Самъ Госп. Б. признаетъ на иномъ мѣстѣ (Wstęp krytyczny do dziej. Polsk. Lwów 1850. str. 178), что уже od początku wieku XIII. głośne były pretensye Węgrów do Xię-

---

roboravit. His ita, sicut Deus disposuit, peractis nuptiis Ladislai, pater rex Bela decidit in lectum et mortuus est.

*) І. Лелевель, по неизвѣстной причинѣ, отступаетъ отъ своего въ книзѣ Polska wieków śred. T. I. стр. 61. изреченного мнѣнія, и въ II. томѣ тогоже сочиненія стр. 277. говоритъ: Rzecz Władysława odnosi się nie do Halicza ale do Kroacyi. Siostra jego była za Sołomirem, ostatnim Kroacyi królem, na mocy czego po zgonie Sołomira 1087 Władysław Kroacyę objął; съ чѣмъ мы отнюдъ не соглашаемся, ибо въ сей кроницѣ нѣсколько разъ говорится о Галичѣ а не Кроаціи.

stwa Halickiego i innych, z niemi sąsiednich, въ доказательство чего, довлѣетъ здѣсь упомянути о баесловномъ и тенденційномъ повѣствованіи такъ званного безъимянного нотаря короля Белы, который въ намѣреніи доказанія древнѣйшихъ правъ Угровъ на нашъ Галичъ и Владиміръ, нарочно ведетъ своихъ Мадьяровъ, изъ надъ Меота, чрезъ Суздаль до Кіева, отсюда же чрезъ Владиміръ Волыньскій и Галичъ прямо въ Мункачъ, чтобы доказати Польщѣ, что тогда уже Мадьяры покорили себѣ оба тѣ княжества, а тогдашній нашъ несчастный Галицкій князь, на встрѣчу мадьярского полководца Алмуса, cum omnibus suis nudis pedibus venit, et diversa munera ad usum Almi ducis presentavit, et aperta porta civitatis Galicia, quasi dominum suum proprium hospitem recepit, et unicum filium suum, cum ceteris filiis primatum regni sui in obsidem dedit... Въ такомъ то дусѣ и намѣреніи, якъ выше сказано, пишетъ Угорско-польская кроника, будьто dux Russiae Mscislaus de civitate Galicz, Угорскому королевичу Владиславу, Galiciae regnum perpetuo possidendum tradidit et juramento corroboravit. Изъ чего явствуетъ, что уже въ древнее время политико-историки, для достиженія государственныхъ цѣлей, самой грубой ложью пользоватися не гнушались, для того нынѣ историческія источники подобного рода, съ большею осторожностію и критикою нужно употребляти.

Госп. Б., увѣренъ въ достовѣрности угорско-польской Кроники, беретъ упомянутого польского королевича Владислава за сына короля Белы I., скончавшогося 1063 г., а о русскомъ князѣ Мстиславѣ утверждаетъ, что онъ вѣроятно (prawdopodobnie) былъ сыномъ или внукомъ нѣкоего Романа, на которого дочери, по свидѣтельсву польского кроникаря Богухвалы (Chron. apud Sommersb. II. 26) женился польскій король Казиміръ I. Такимъ образомъ на весьма шаткомъ свидѣтельствѣ Угорско-польской кроники, и самой догадцѣ о происхожденіи галицко-русского князя Мстислава, основуетъ Госп. Б. свое новое открытіе о Словацко-галицкомъ княжествѣ и господствующей въ немъ первой династіи. По нашему мнѣ-

нію для упроченія или доказанія такъ нового утвердженія нужно достовѣрнѣйшего источника, якъ естъ угорско-польская кроника, которая по нашому разумѣнію естъ явнымъ тенденційнымъ мадьярскимъ фабрикатомъ нѣкоего монаха, большего невѣжи угорской и польской исторіи, съ коньца XIV или начала XV вѣка. Къ такому заключенію ведетъ насъ самое грубѣйшое незнаніе сочинителя сей кроники, уже самого родословія угорскихъ королей и исторіи вообще, ибо вопрошуемъ, кто изъ писателей, проживая въ XI столѣтіи, могъ сочиняти такія родословныя нелѣпости, будтобы Угорскій король св. Стефанъ былъ правнукомъ Атилы, скончавшогося 453 г.*), и будто сынами св. Стефана были Леванта, Петръ, Бела, которыхъ польскій король Болеславъ Смѣлый поочередно вѣнчалъ въ угорскіи короли, когда, якъ извѣстно, Леванта и Бела были сынами Владислава Лысого, а Петръ сестринцемъ св. Стефана. Или могъли современникъ короля Белы писати, что онъ имѣлъ пять сыновъ, т. е. Алберта, Гейзу, Коломана, Соломона и выше упомянутого Владислава, когда по достовѣрнымъ мадьярскимъ источникамъ, Позонской кроники и Симеона Кезы**), сынами короля Белы I. были только Гейза II., Владиславъ и Ламбертъ, а напротивъ тому Соломонъ былъ только братаничемъ Белы I., а Коломанъ внукомъ. При такихъ чрезмѣрныхъ историческихъ ошибкахъ и анахронизмахъ, якихъ сочинитель угорско-польской кроники допускается, ничего удивительного въ томъ, что поддѣльщикъ сей кроники, проживая въ XIV или даже XV вѣцѣ, смѣшалъ Владислава сына Белы I. съ

---

*) Cum senuisset Atila famosus victor terrarum tradidit regnum in manus filii sui Colomani(!). Post mortem autem patris sui uxor Colomani genuit filium qui vocatus fuit Bela. Iste autem mortuo patre regresus est in civitatem Aquileiam et ibi accepit uxorem graecam de Constantinopolitano imperio. Inde autem movens venit in terram suam Sclavoniam, quam atavus ejus Ungariam (!) appellavit, ibique uxor sua concepit et peperit filium quem vocavit Jesse, т. е. Отца св. Стефана. Что больше тая кроника отправляетъ Атилю въ походъ на Литву: contra Lithvam aciem movet, quos statim opressit et omnem terram vastavit. Изъ сего видно, что интереса Угровъ и Литвы во времена сочинителя кроники столкивались съ собою, чего не было еще въ XI и XII вѣцѣ и не скорѣе послѣдовало, якъ въ XIV и слѣдующихъ столѣтіяхъ.

**) L. Endlicheri Rerum Hungaricorum monumenta Arpadiana Sangalli 1848. стр. 56. 116.

Андреемъ Андреевичемъ, угорскимъ королевичемъ, княжившимъ въ нашемъ Галичѣ въ первый разъ въ 1227 году.

Госп. Б. утверждаетъ дальше, что по призваніи Владислава на Угорскій тронъ (около 1072. г.), сталъ княжити въ словацкомъ Галичѣ Борисъ Коломановичъ, женатъ на Іудитѣ, дочерѣ польского короля Болеслава Кривоустого. W Galiczu słowackim, (пишетъ Госп. Б. стр. 26), odbywały się, ile się zdaje (слѣдовательно снова, по догадцѣ только), obojga dzieci zaślubiny. Borys jako mąż przyszły Judyty, koronowany był dziecięciem w przytomności rodziców na króla Halickiego. Въ доказательство сей догадки, приводитъ Госп. Б. слѣдующее мѣсто изъ Богухвала: Iste Boleslaus filiam suam de Ruthena genitam (изъ Сбыславы дочери В. князя Святополка) Juditham, Colomani regis Hungarorum filio, matrimonialiter copulavit. Cui nomine dotis Castellaniam Spisz quoad viveret possidendam assignavit. Eum Collomanidem, una cum rege Hungarorum, Haliciensibus in regem profecerunt, ipsum coronari facientes (Boguph. Chron. apud Sommersb. II. 36.). Тое мѣсто въ упомянутомъ изданіи испорченное, исправилъ Госп. Б. по кодексамъ Богухвала сберегающимся въ Петербурзѣ и Парижѣ. Na podstawie owych kodexów Bogufała, za skazówkami z niedrukowanych roczników polskich powziętemi, sprostowany text tu przetaczam признаетъ самъ Госп. Б.; для того, о сколько выше приведенное мѣсто по таковомъ исправленіи соглашается съ подлиннымъ текстомъ кроники Богухвала, нынѣ рѣшити не возможно, поки не открыется самъ исправнѣйшій списокъ сочиненія Богухвала. При всемъ томъ изъ приведенного, по всей возможности, исправленного мѣста совсѣмъ не явствуетъ, чтобы въ немъ шла рѣчь о словацкомъ Галичѣ, о чемъ Богухвалъ (скончавшійся 1253. г.), долженъ былъ еще хорошо вѣдати, и для избѣженія недорозумѣнія упомянути, въ якомъ имянно Галичѣ, Словацкомъ или Наддністрянскомъ, короновано Бориса Коломановича. Подобного различенія двухъ Галичей въ кроницѣ Богухвала однако не замѣчаемъ, якъ и въ другихъ польскихъ, угорскихъ и моравоко-ческихъ со-

временныхъ и позднѣйшихъ писателяхъ, кромѣ въ сочиненіи одного арабского писателя Эдрисиго, который въ самомъ дѣлѣ, о двоякой Руси и Галичахъ говоритъ, о чемъ мы однако ниже будемъ подробно толковати.

Возвращаясь къ выше приведеному мѣсту изъ Богухваловой кроники, посмотрѣмъ, якъ оно понимаетъ уже первый польскій историкъ А. Нарушевичъ (H. N. P. Warsz. 1803. T. III. str. 363., Nota 143.), съ которымъ мы совершенно соглашаемся. Выше приведенное мѣсто изъ Богухвала по чтеніи А. Нарушевича гласитъ якъ слѣдуетъ: Iste Boleslaus filiam suam de Ruthena genitem Colomano (czytaj Colomani) regis Hungarorum filio matrimonialiter copulavit. Qui nomine dotis Castellaniam de Spisz, quoad viveret possidendam assignavit. To co następuje zaraz w Bogufale (говоритъ А. Нарушевичъ), albo jest sfałszowane z niewyczytania starego pisma, albo wtrącone od jakiego mędrka z innej kroniki, uwiedzionego nazwiskiem Kolomana. Quem Colomanum una cum rege Hungarorum Haliciensibus praefecerunt ipsum coronari facientes. Дальшій текстъ Богухвала, который Госп. Б. не приводитъ, хотя онъ сюда относится и предметъ изъясняетъ, такъ чтется у Нарушевича: Cujus coronationem (кажется надо читати: Post cujus coronationem) rex Boleslaus prout erat credulus per regem Hungarorum dolose circumventus Castellaniam de Spisz, et loco ejusdem Castellaniam Premisliensem (вотъ развязка загадки) nomine dotalicii filiae suae recepit *). Haec autem dolisitas fuit origo dissensionum inter Polonos et Hungaros pro ut in sequentibus patebit. Et sic Castellania de Spisz a Polonis alienata per Hungaros, usque ad praesens fraudulenter detenta occupatur.

---

*) Ипат. Лѣт (Полн. Собр. Лѣт. II. 160.) о томъ событіи такъ пишетъ; Улюби же король Андрей съвѣтъ ось Павославль, и свяся съ Лестькомъ во Зъпиши и поя дщерь его за сына си... Король посади сына своего въ Галичи а Лестькови да Перемышль...

Nie masz wcale sensu (заключаетъ теперь Нарушевичъ) w tej poślednej powieści Bogufała. Więc albo wtrącona jest od innej ręki i należy do późniejszych czasów, to jest do Leszka Białego, (съ чемъ и мы совершенно соглашаемся), albo za Bolesława Krzywoustego były inne jakie okoliczności, które nam są niewiadome, i których tylko z innych konjektur przez kombinacyą dziejów naszych, od obcych wspomnionych dochodzić możemy, jako się niżej pisać będzie.

Такимъ образомъ уже А. Нарушевичъ досмотрѣлъ явную подложность выше приведенного мѣста изъ Богухвала, и замѣтилъ хорошо, что тамже говорится о произшествіяхъ изъ временъ польского короля Лешка Бѣлого, когда молодый Коломанъ, сынъ Андрея Угорского короля (а не Борисъ Коломановичъ) еще яко пятилѣтный ребенокъ, заручен съ трехлѣтною Соломею Лешковною, съ дозволенія папы Инокентія III., помазанъ и вѣнчанъ былъ Остригомскимъ архіепископомъ, въ достоинство Галицкого короля, а по совершенной коронаціи, Перемышель достался на долю князя краковского Лешка Бѣлого, что все совершилось 1214 года; слѣдовательно одно столѣтіе позднѣе.

Изъ сказанного нами явствуетъ, что кроника Богухвала есть испорчена позднѣйшими вставками, что также признаетъ I. Лелевель (Polska śred. wiek. I. str. 72.), говоря: Wiele miejsc (въ кроницѣ Богухвала) jest tak wyrażonych, że należą raczej do pisarza, znającego późniejszy stan Polski, a nie ten, jaki był za Boguchwała... Popsucie tedy zaszło później, najrychlej w XIV dopiero wieku, albo w XV, w którym dopadł go uczony Dombrówka, co wykładem kroniki Kadłubka stawał się głośny. Z tak przerobionej kopii wydał te annały Sommersberg. При такомъ состояніи кроники Богухвала будемъ теперь употребляти ее съ большею осмотрительностью, ибо она служитъ госп. Б. единственнымъ источникомъ, для продолженія дальшей исторіи Словацкого Галича.

Наслѣдникомъ Бориса Коломановича, говоритъ Госп. Б., былъ сынъ его Коломанъ*) поставленъ княземъ въ Словацкомъ Галичѣ (около 1185 г.) королемъ польскимъ Казиміромъ, которого сестра была матерію Коломана, но отравленъ Галичанами, занялъ потомъ престолъ его въ Галичѣ, братъ тогоже по матери Владиміръ и былъ уже послѣднимъ словацко-галицкимъ княземъ. Въ 1193 году, говоритъ госп. Б., въ которомъ польскій король Казиміръ Справедливый сдѣлалъ міръ съ Белою III., королемъ Угорскимъ, кажется сей Владиміръ, не находился уже въ живыхъ, и Словацко-галицкое княжество было соединено съ Угорскою короною. Вотъ вся исторія ново открытого Словацко-галицкого княжества!

Теперь приведемъ еще здѣсь выписку изъ Богухвала кроники, будто свидѣтельствующую о двухъ послѣднихъ князяхъ Словацкого Галича, Коломанѣ, и братѣ его Владимірѣ.

Сюда относящееся мѣсто въ кроницѣ Богухвала, по исправленію и чтенію госп. Б. гласитъ якъ слѣдуетъ: Fertur namque, et in quibusdam Cronicis scriptum reperitur, sororem Casimiri praedictam filiam Boleslai Krivousty, primo filium Regis Pannoniorum virum habuisse (т. е. Бориса Коломановича), de quo hunc principem (Коломана Борисовича) restitutum genuerat, antequam vir ejus de Regno fuisset ejectus. Mortuo autem filio regis Pannoniorum, viro ejusdem, Boleslaus Crispus ipsam cuidam duci Russiae dederat in uxorem, de qua plures filios procreaverat in Alliciensi principatu existens; et cum primogenitus ejusdem (Коломанъ Борисовичъ), nepos Pannoniorum regis, Regnum Haliciense a fratribus, et a vitrico restitui, veluti primogenitus et ad ipsum ex successione paterna spectantem postulabat, mater ejus ad jussum viri, ut creditur negabat ipsum filium suum esse, asserens suppositum viro suo primo gratia complacendi.

---

*) Что Бориса сынъ назывался Коломанъ пишетъ о томъ Thurocz. Chron. II. c. 61. Borich autem genit Colomanum, безъ всякой прибавки, что бы онъ княжилъ въ Галичѣ.

Et ob hoc successio sibi in Regno Haliciensi negabatur. Casimirus avunculus ejus, sororis dictis incredulus, nepotem regno restitui curavit, propter quod bellum praedictum dicitur fuisse commissum. Igitur Casimirus, gloriosus victor de Ruthenis existens, sororis suae primogenitum, alias ut praemissum est de regno ejectum principem, Haliciensibus restituit, qui post recessum Casimiri avunculi sui veneno suis propinato fuit extinctus. Cui (Colomano) in regno Haliciensi Ladimirus, frater ejus per matrem, Casimiri sororem successit. Boguphał apud. Sommersb. II 48. Rękop. Lubiński str. 404. Rękop. Stan. Augusta str. 55. Ręk. XX. Czartor. str. 51.

Мы могли бы уже прекратити наше опроверганіе существованія Словацкого Галича, гдѣ въ половинѣ XII вѣка имѣлъ княжити Коломанъ Борисовичъ, ибо княженіе его относится къ тому времени, въ которомъ нашъ Галичъ былъ уже княжескимъ городомъ, и выше приведенная выписка изъ кроники Богухвала совершенно ничего не намекаетъ о существованіи другаго Галича, но напротивъ тому о нашемъ только Галичѣ говоритъ, хотя въ сей госп. Бѣлёвскимъ исправленной выписцѣ двоякого рода правописаніе въ имени Галича т. е. Allicia и Halicia употребляется, чтобы различити два Галичи, о чемъ, по нашему мнѣнію, сочинитель кроники ничего не вѣдалъ. Госп. Б. пишетъ, что въ выписцѣ сей упомянутый русскій князь (princeps Russiae), которому Болеславъ Кудрявый имѣлъ дати Іудиту, вдову по Борисѣ Коломановичѣ въ жену, былъ Мстиславъ князь Владимірскій, сынъ Изяслава В. князя Кіевского, съ которой Мстиславъ, по словамъ выписки, plures filios procreaverat in Alliciensi principatu existens. Что жена Мстислава Изяславича была дочерью Болеслава Кривоустаго, не противорѣчимъ, но чтобы оною была Іудита, а не Святослава или Святохна, о которой пишетъ Длугошъ подъ 1107 годомъ, усомнѣваемся, а перечимъ тому, чтобы, якъ въ выписцѣ чтется, Мстиславъ Изяславичъ, мужъ послѣдней, былъ Галицкимъ княземъ (in Alliciensi princi-

patu existens), ибо онъ княжилъ только въ Владимірѣ, а сынъ его Романъ первый разъ завладнулъ Галичемъ въ 1188 г., вторично же въ 1199, и княжилъ даже до 1205 года.

Что касается исторіи о Коломанѣ Борисовичѣ, и его незаконномъ рожденіи, то она есть чистою выдумкою или лучше сказати повтореніемъ сказанія объ отцѣ его Борисѣ, что уже замѣтилъ А. Нарушевичъ (Т. IV. стр. 306. Nota 58), говоря, что все сказаніе о Богухвала Коломанѣ jakiś mędrek klasztorny słysząc coś o awanturach Borysa węgrzyna... zklecił tę niezgrabną rzeczy mieszaninę i czystą narracyę Kadłubka z Bogufałem płonnym przydatkiem pofałszował. Прозорливый Нарушевичъ съумѣлъ разоблачити Богухваловаго Коломана, но дался снова увести Длугошу, который наименовавъ Коломана Мстиславомъ, подъ 1182 годомъ, повелѣваетъ вводить его польскому королю Казиміру бранью на Галицкій престолъ, а подъ 1185 г. повѣствуетъ, будто Галичане Мстислава отравою лишили жизни, подобно тому, якъ въ Богухвалѣ Коломана Борисовича.*) Когда допустимъ, что польскій король Казиміръ своего сестринца Коломана силою оружія посадилъ былъ на Словацко-галицкомъ тронѣ, тогда нужно было Казиміру сражатися съ Уграми, о якой войнѣ и побѣдѣ Угровъ исторія ничего, около сего времени, неповѣствуетъ, и самъ Богухвалъ ясно пишетъ, что Казиміръ имѣлъ побѣдити Русь (Рутеновъ), gloriosus victor de Ruthenis existens, и не дѣлаетъ жадного намека о томъ, что онъ объ Угорско-словацкой, а не о нашей предкарпатской Руси говоритъ. Впрочемъ, чтобы ни было, король Польскій Казиміръ Справедливый могъ помоществовати своего шваграа Мстислава Изяславича, но не вводилъ его въ Галичь, слѣдовательно Мстиславъ, якъ хочетъ Длугошъ, не могъ быти тамже отравленъ, ниже Коломанъ Борисовичъ, якъ хочетъ Богухвалъ, ибо сей князь, извѣстный храбростью своею, служилъ Грекамъ и правительствовалъ

*) Густинская Лѣтопись (Полн. Собр. лѣт. II стр. 343.) называетъ князя Мстислава побочнымъ сыномъ Галицкого князя Ярослава Владимировича, извѣстнымъ въ русскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Олега, бѣжавшого съ матерью въ Польшу

въ Киликіи,*) а не въ Галичѣ, гдѣ, по свидѣтельству Ипатіевской Лѣт. (стр. 138), около сего времени, Угры князя Ростислава Ивановича, сына злополучного Ивана Берладника, лишили жизни, растравивши ядомъ раны его (1189 г.).

Наконецъ послѣдній Словацко-галицкій князь Владиміръ Мстиславичъ, г. Бѣлёвского, есть никто иный, якъ Владиміръ Ярославичъ, скончавшійся въ 1199 г. въ Галичѣ яко послѣдній князь Галицкій изъ династіи Ростиславичей, а не Владиміръ Мстиславичъ скончавшійся еще въ 1173 году.

Такъ окончиваемъ наше возраженіе противо мнимому открытію г. Бѣлёвскимъ Словацко-галицкого Княжества, о которого существованіи въ закарпатской сторонѣ нѣтъ достовѣрныхъ и не оспоримыхъ историческихъ свидѣтельствъ.

Теперь остается намъ еще сказати о томъ, для чего арабскій географъ Эдризи (1154 г.) говоритъ о двоякой Руси и двухъ Галичахъ, находящихся въ двухъ секціяхъ шестого климата. Эдризи знаетъ Русь сѣверную, а другую южную, лежащую въ сосѣдствѣ Угровъ и Гетуліи (Болгаріи), такимъ образомъ нужно искати одного Галича на сѣверѣ, а тимъ будетъ нашъ наддністрянскій Галичь другаго на юзѣ, въ нынѣшнемъ романскомъ городѣ на Дунаѣ Галачѣ (Galacz), т. е. въ древнемъ Маломъ Галичѣ, а не въ Словацкомъ городкѣ Галичѣ, якъ хочетъ г. Бѣлёвскій. **)

---

*) Praj. Ann. R. Hung. lib. II. p. 135. 142.; Thurocz. Chron. c. 64. 66. Stritteri Memor. popul. III. 645. 659.

**) Эдризиго сочиненіе въ французскомъ переводѣ издалъ въ Парижѣ 1837 и 1840. г. Amad. Jaubert, въ V. и VI. томѣ Recueil de voyages et memoires publiés par la société geographique. II. 404. гдѣ чтется: Il'y a deux especes de Russes: les uns sont ceux dont nous traitons dans la présente section; les autres ceux qui habitent dans le voisinage de la Hongrie et de Gétulie. Южный Галичь помѣстилъ Эдризи, въ своемъ чертежѣ, близь устя Днѣстра, на сѣверномъ березѣ его, и числитъ растояніе Галича отъ города Барму на миль 200, воднымъ путемъ по рѣцѣ Днѣпрѣ; такимъ способомъ, кажется, Эдризи перемѣшалъ Днѣстеръ съ Дунаемъ на сѣверномъ березѣ которого, близъ устья его, лежитъ Галачъ т. е. Малый Галичь, куда водою удобно было добратися, никогда же въ Словацкій Галичь. Впрочемъ переводчикъ Эдрисиго пишетъ одинъ Галичъ чрезъ Gh (Halicz), а другій

Тотъ важный вопросъ о двухъ Галичахъ, упоминаемыхъ въ XII вѣцѣ, рѣшили мы уже, въ нашей статьи подъ заглавіемъ: Уставная таможенная (мытная) грамота Берладского князя Ивана Ростиславича съ 1134. года, которую помѣщаемъ снова здѣсь, такъ для дѣланія дальшихъ заключеній изъ нея, якъ и для доведенія ея къ большей гласности, на которую она со всѣхъ мѣръ удостояется.

Самая грамота въ подлиницѣ находится нынѣ въ посѣданіи Г. Антіоха Кантимира Рольского въ россійской Подоліи и чтется напечатана въ ромунскомъ журналѣ Instructionea publica 24. Januarie Jassi Nr. 1. стр. 8. помѣщена тамже Г. Б. П. Хъждъу*). Задержавъ древнее правописаніе, и дополняя истертыя мѣста въ упомянутой грамотѣ словами отмѣченными въ скобкахъ, а для удобнѣйшего разумѣнія ея, употребивъ настоящихъ знаковъ препинанія, ибо въ подлиницѣ за кождымъ почти словомъ стоитъ двоеточіе, гласитъ тая древнѣйшая русская грамота, съ примѣсью тогдашняго болгарского нарѣчія, якъ слѣдуетъ:

Оу имѣ ѡтца і Сн҃а (і ст҃аго Дх҃а аминь).

Азъ Іванко Ростіславічь, ѡтъ стола Галічского, кнѣзь Берладськыі свѣдч҃ѥі҃ к҃ѹцемъ (Месн) бріїськъімъ, да не платѣтъ мытъ оу градѣ нашемъ (оу Ма)ломъ оу Галічі наізкладъ, развѣ оу Берладѣ, і оу Тек҃ѹчомъ, и о(ѹ г)радохъ нашіхъ: а на ісъвозъ розьнъімъ товаромъ т҃ѹтошнъімъ і оугръськъімъ і р҃ѹськимъ, і чесь(къімъ), а то да платѣтъ ніколіжь, развѣ оу Маломъ оу Галічі. А кажіть воевода. А на томъ обѣтъ. (Въ лѣто) отъ рожьства Хв҃а, тісѣщѹ і стъ і трд҃стъ і четіре лѣтъ мц҃а Маѣ к҃. дн҃ь.

чрезъ G (Galacz). I. Лелевель (Polska śred. wiek. Poznań 1847. II. стр. 395.) подъ названіемъ города Бармонъ подразумѣваетъ городъ Смоленскъ, хотя по звуку, якъ думаемъ, но не положеніемъ ближе подходитъ сюда древній городъ Муромъ.

*) За ласковое сообщеніе намъ въ 1862. г. сего журнала Nr. I. изъявляемъ здѣсь наше искренное благодареніе госп. А. Бѣлёвскоку, директору библіотеки имени Оссолинскихъ во Львовѣ. См.: Слово, Львôвъ 1862. Ч. 86.

Приведенная своимъ содержаніемъ весьма важная грамота приходитъ къ общей извѣстности въ сю пору, когда нынѣ оспорывается древность нашого Галича, и доказуется, будто южновосточная часть нашого отечества, еще въ началѣ XII вѣка была великая пустошь, гдѣ кромѣ кочевій разбойничихъ шаёкъ Печенѣговъ, больше ничего не замѣчалось, и будто первая вѣры достойная вѣсть о Галичѣ не скорше, якъ подъ 1141 годомъ, въ русскихъ лѣтописяхъ приводится *).

На основаніи содержанія выше приведенной грамоты осмѣляемся въ нашемъ предметѣ сдѣлати слѣдующія заключенія и утвержденія.

1. Иванко Ростиславичъ называетъ себе княземъ Берладскимъ „отъ стола Галицкого"; слѣдовательно, онъ по кончинѣ отца

---

*) Правда, что Ипатіевск. Лѣт. (Полн. Собр. II. 17.) подъ 1141. г. повѣствуя: „Сего же лѣта преставися у Галичи Васильковичь Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичь, сѣде во обою волостю княжа въ Галичи." По нашему разумѣнію сего мѣста былъ уже Галичъ княжескимъ городомъ предъ 1141 г., но только въ томъ имянно году, перенесъ Володимерко Володаревичъ свою столицу изъ Перемышля въ Галичь, гдѣ до сихъ поръ княжилъ Иванъ Васильковичъ, кажется уже отъ смерти своего отца Василька, скончавшагося 1144. г. О томъ увѣряетъ насъ Лаврентіевская Лѣт. (Полн. Собр. I. 133.), гдѣ подъ годомъ 1138. говоритъ о Галичанахъ, яко помоществующихъ въ войнѣ В. князю Кіевскому Ярополку Владиміровичу, а въ выше приведенной грамотѣ съ 1134. г. Иванко Ростиславичъ, титулуется Берладскимъ княземъ „отъ стола Галічского" слѣдовательно нашъ Галичь былъ уже въ 1134. году престольнымъ городомъ, по достовѣрному доказательству современного письменного памятника. Касательно Печенѣговъ ссылается госп. Б. на Любенецкого Poloneutichia, который говоритъ: I Pieczyngi Polacy wygładzili, którzy tu mieszkali przy Wołyńskiej ziemi, gdzie teraz Pokucie i Podgórze się schodzi. I to byli zbójcy wielcy. Любенецкій закрываетъ здѣсь Русь, якъ многи изъ нынѣшныхъ польскихъ писателей, именемъ Поляковъ, и утверждаетъ въ славу ихъ: I Pieczyngi Polacy wygładzili! Главное и послѣднее пораженіе Печенѣговъ послѣдовало русскими войсками въ 1036 г. подъ преводительствомъ Ярослава Владимировича. „И побѣгоста, пишетъ Несторъ, Печенѣзи разно, не вѣдяхуся камо бѣжати, тоняху въ Сѣтомли, инѣ же въ инѣхъ рѣкахъ, а прокъ ихъ пробѣгоша и до сего дня. Кочевья ихъ были потомъ заняты Половцами. Такъ названый Czarny las alias sylva Pieczynegi vocatur, якъ пишетъ Sarnicki Descriptio veteris et novae Poloniae 1585, получилъ кажется свое названіе отъ сосѣдняго нынѣшняго городка Печенѣжинъ (древ. Печенѣще), которое поселеніе подобно, якъ и Печенія (въ 1400. г. Печенеги называемое) въ окрузѣ Золочевскомъ, свидѣтельствуютъ о давнѣйшемъ перебываніи Печенѣговъ въ нашихъ странахъ.

своего Ростислава Володаревича около 1126 года, лишенъ отцевского наслѣдія въ Перемышлѣ, отошелъ княжити въ Берладъ, задержавъ титулъ „отъ стола Галицкого“, будто для соблюденія наслѣдственного права своего къ тому то городу, или для признанія надъ собою верховной власти господствовавшого уже въ 1134 году нѣкоего князя въ Галичѣ, куда по словамъ Ипатіевской Лѣтописи, стрый его Владимірко не скорѣе, якъ въ 1141. г. по кончинѣ Іоанна Васильковича, перенесъ изъ Перемышля свою столицу къ берегамъ Днѣстра. Такимъ образомъ можно по всей вѣроятности полагати, что нашъ Галичь былъ уже въ первой половинѣ XII вѣка престолнымъ городомъ, если не князя Володаря Ростиславича, думаюшого сосредоточити въ немъ свою прикарпатскую область, то по крайней мѣрѣ сына его Ростислава, ибо сынъ послѣдняго, а внукъ перваго писался уже княземъ „отъ стола Галицкого“. Что больше древность наддністрянского Галича, если не яко столицы княжества, то яко значительного города вообще, тѣмъ способомъ доказуется, что въ 1134 году, по свидѣтельству разбираемой нами грамоты, существовалъ уже другій городъ въ княжествѣ Берладскомъ, названъ Малымъ Галичемъ, безъ сомнѣнія основанъ выходцами Галицкими, и который по нашему мнѣнію есть настоящій ромунскій городъ Галачъ на Дунаѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что ново открытая колонія нашего Галича, Малый Галичь нынѣ Галачъ, имѣла свое начало и важность для княжества Галицкого не только въ торговельномъ, но такоже въ политическомъ и стратегическомъ взглядѣ, для того уже нашъ первый историкъ покойный Денисъ Зубрицкій (Истор. Галиц. княж., Львовь 1852 .II. стр. 101 пр. 30.) изъясняя величаніе Галицкаго Осмомысла Ярослава творцемъ Слова о полку Игоревомъ, словами: „Затворивъ Дунаю ворота“, относитъ тѣже къ окрестностямъ нынѣшняго города Галача; и тойже городъ по догадцѣ толкуетъ глоссою въ скобкахъ поставленною (Галичъ), о чемъ теперь лучше удостовѣряемся *).

*) Касательно мѣстности Дунаевыхъ воротъ, не соглашаемся съ Д. Зубрицкимъ, ибо упомянутыя Дунаевы ворота находились кажется, далеко выше отъ

2. Месеврійскіи купцы, жители нынѣшняго города Мисирвіи (Misiuri), изъ древняго Болгарского княжества, на западномъ березѣ Черного моря, соотвѣтно смыслу данной имъ мытной грамоты, отправляясь моремъ въ устье Дуная, причаливали къ первому порубежному городу, съ лѣваго берега Дуная, въ Берладскомъ княжествѣ, Малому Галичу (Галачу), гдѣ выгрузивъ товары „на изкладъ“ (Etape, Stapel), не платили никакихъ мытъ: но отправляясь отъ сюда съ своими товарами въ глубь сего княжества, въ нынѣшную Текучу, Бирлатъ, и другія тогдашніи городы, нужно было имъ подвергатися извѣстной оплатѣ. Напротивъ тому покупая въ упомянутыхъ городахъ, тамошніи товары, угорскіи, русскіи и чешскіи, не платили при томъ жадныхъ мытъ, кромѣ „на извозъ“ ихъ (exportation) въ Маломъ Галичѣ, оставляя уже Берладское княжество. Такимъ образомъ Месиврійскіи купцы на основаніи приведенной грамоты пользовались только правомъ вольного привоза, складки и продажи своихъ товаровъ въ Маломъ Галичѣ, а не безпошлинного вывоза товаровъ закупленныхъ въ Берладскомъ княжествѣ при выѣздѣ изъ Малого Галича *).

устья Дуная, гдѣ его русло межи скалами стѣсненное, такъ съужалось, что могло быти желѣзною цѣпю преграждаемое, по преданію мѣстныхъ жителей, о чемъ увѣряемся, изъ сочиненія Петра Катанчича Istri adcolarum geographia vetus, Budae 1827. II. стр. 202., гдѣ чется: Addit scriptor (Marsilius), apud Lukadiczam vicum, ad angustias Danubii, quae hinc usque ad Orshovam fere perdurant, ad utramque fluminis ripam, quae heic e petra constat, annuli ferrei fuisse dicuntur, qui catenam, qua illae augustiae claudebantur, sustentarint; ut ex traditione incolarum Marsilius accepit. Въ сихъ странахъ находился славный мостъ Троянa построенъ Аполлодоромъ Дамаскиномъ. Marsilius есть графъ А. Marsigli сочинитель книги Danubius Panonico-Mysicus 1726. Впрочемъ слова: „Затворивъ Дунаю ворота“ въ переносномъ смыслѣ дадутся отнести и къ устью Дуная, находящогося нѣкогда въ посѣданіи Галицкого князя Ярослава Владиміровича. О Подунайскихъ русскихъ городахъ, упоминаемыхъ въ нашихъ лѣтописяхъ, поговоримъ подробно на иномъ мѣстѣ.

*) Значеніе словъ при концѣ грамоты: А кажіть воевода: кажется быти немножко темно, но сообразивъ тое обстоятельство, что у Буковинскихъ Руссовъ до сихъ поръ глаголъ „кажити“ означаетъ только что казнити (strafen), то такимъ способомъ загодочныя слова: а кажітъ воевода, означаютъ тое, что противодѣлающихъ данной грамотѣ казнитъ княжескій воевода. Послѣднія слова грямоты: „а на томъ обѣтъ“, значатъ тоже, что въ достовѣрность выше сказанного служитъ княжеское слово, обѣщаніе, клятва.

3. Для такихъ выше описанныхъ торговельныхъ отношеній нашъ Малый Галичь, нынѣ Галачъ, могъ быти извѣстный въ южной Европѣ; по той причинѣ арабскій географъ Эдризи въ 1154 г. говоря о южной Руси и другомъ Галичѣ, якъ уже сказано выше, подразумѣвалъ нашъ Малый Галичь, а не Словацкій Галичь, лежащій въ отдаленіи отъ судоходныхъ рѣкъ, въ Закарпатскихъ странахъ, якъ хочетъ госп. Бѣлёвскій.

4. На основаніи содержанія сей со всѣхъ мѣръ достовѣрной грамоты годится сдѣлати заключеніе, что Берладское княжество въ первой половинѣ XII. вѣка, не составляло притонъ разбойничесхихъ шаёкъ, и не было кочевьемъ скотопасцевъ, но управлялось гражданскими законами, яко удѣльное княжество, въ которомъ находилось много городовъ, процвѣтала торговля, а безопасность жизни и имѣнія вабила користолюбныхъ купцевъ, привозящихъ различныя товары изъ Угоръ, Чехъ, Руси и Греціи. Туда шелъ такъ званный въ нашихъ лѣтописяхъ Залозный путь, черезъ Залозье къ Подунавью, гдѣ уже въ X. вѣкѣ были владѣнія русскихъ князей, для чего храбрый князь Святославъ занявъ въ 967. г. Переяславецъ, древнюю столицу Болгаръ, могъ справедливо говорити къ матери своей св. Ользѣ: Не любо мы есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переяславци на Дунаи, яко то есть середа въ земли моей, яко ту вся благая сходятся; отъ Грекъ злато, паволоки, вина, овощеве розноличная, изъ Чехъ же, изъ Угоръ сребро и комони, изъ Руси скора и воскъ, медъ и челядь.“ (Полн. Собр. Лѣт. I. стр. 28.)

5. Теперь дѣлаются достовѣрными древнѣйшія упоминанія о нашемъ Галичѣ въ Патерицѣ Печерскомъ, по словамъ которого В. князь Кіевскій Святополкъ Изяславичъ около 1098. года, не стыдался, къ утѣсненію народа торговати солью, которую привозили купцы изъ Галича и Перемышля *).

---

*) Въ Патерицѣ Печерскомъ, въ житіи святого Прохора, ставшого игуменомъ въ Печерскомъ Монастырѣ въ 1112. году (Воскр. лѣт. Полн. Собр. Лѣт. VII. г. 2.) чтется: Тогда совѣща (Святополкъ), съ совѣтники своими, да цѣна соли будетъ многа... не пустиша гостей изъ Галича и Перемышля, и не бысть соли въ во всей

Также польскій историкъ Іоаннъ Длугошъ со всѣмъ правъ упоминая уже подъ 1125 годомъ о городѣ Галичѣ, куда, по расказѣ его, бѣжалъ князь Перемышельскій Володаръ, будто разбитый Поляками подъ Вилиховомъ *).

Не меньше останется достовѣрнымъ свидѣтельство польского кроникара Богухвала, (скончавшагося 1253 г.), утверждающого, что первая жена польского короля Болеслава III., Кривоустого была filia unica regis Haliciae, de qua genuit Vladislaum **), хотя въ тое время еще Галицкого князя не было, и также о Словацко-галицкомъ князѣ никакъ не свидѣтельсвуетъ, ибо Лаврентіевская Лѣтопись подъ 1101. ясно пишетъ: „Въ се лѣто ведена бысть дщи Святополча Сбыслава въ Ляхи за Болеслава мѣсяца Ноября въ 16 день“ В. князь Святополкъ Изяславичъ, въ самомъ дѣлѣ, уважалъ себе быти наслѣдственнымъ Господиномъ нашего настоящого Галицко-русского отечества, ибо по словамъ тойже лѣтописи (Пол. Собр. Лѣт. I. 144), тотъ же Святополкъ занялъ городъ Червень въ свое посѣданіе и прогнавъ князя Давида Игоревича „нача думати на Володаря и на Василка, глаголя: яко се (т. е. Перемышель и Теребовль) есть волость отца

русской земли. Госп. Б. вычиталъ въ списцѣ Патерика Печерского, находящегося въ библіотецѣ Университета Львовского: не пустиша гостей изъ Галича, ни лодій отъ Перемышля, говоритъ въ опроверженіе сего свидѣтельства о Галичѣ, что z Przemyśla ku Kijowie nie płyną żadne rzéki, po którychby łodzie ze solą spuszczano. Сообразивъ тое обстоятельство, что въ древнее время на Руси путемъ сообщенія служили рѣки, отвѣщаемъ, что Перемышлянамъ возможно было посредствомъ рѣки Припяти добратися до Кіева, куда къ княгинѣ Ользѣ, 946. г. пріѣхали Древянскіе послы и сваты изъ Корестеня по рѣцѣ Ушѣ, Припяти и Днѣпрѣ, якъ Гяличане Днѣстромъ, Чернымъ моремъ и Днѣпромъ въ 1224 г. восходили въ 1.000 лодяхъ до острова и рѣки Хортицы,, обошедъ пороги, по свидѣтельству очевидца въ Ипат. Лѣт. Пол. Собр. лѣт. II. 164. Впрочемъ слово лодій можетъ быть описка вм. людій.

*) J. Dlugosius hist. Pol. IV. p: 424. Boleslaus ducatum Premisliensem invadit... cui Wolodor ad villam Wilichow occurens vincitur... fugit et usque in Halicz se conferens colligebat exercitum...

**) О томъ мѣстѣ Богухвала pag. 30. упоминающемъ о Галицкомъ княжествѣ на Руси, когда его еще не было, госп. Б. не говоритъ ничего, хотя оно доказуетъ, что Богухвалъ зналъ только объ одномъ Галицкомъ княжествѣ т. е. нашемъ, а хотя ошибочно относилъ существованіе его уже до XI. вѣка.

моего и брата моего, (т. е. Ярополка убитого 1062 г. на пути въ Звенигородъ, Нерадцемъ, бѣжавшимъ къ Рюрику въ Перемышель) и пойде на ня". В. князь Святополкъ, якъ видимъ, оставляя для обоихъ братьевъ Ростиславичей одинъ Перемышель, поки другую область не получатъ, требовалъ для себе всю прочую восточную часть нашего отечества, и Червень, безъ войны, яко наслѣдственную собственность *). Такимъ образомъ совсѣмъ нѣтъ нужды, будто для несуществованія нашего Галича, искати другого за горами, и составляти новую теорію о существованіи Словацко-галицкого княжества, понеже кроникарь Богухвалъ, проживая во временахъ процвѣтанія нашего Галицкого княжества, могъ такоже, не зная его начала, говоря о князяхъ собственникахъ нашей Руси, смежной съ Польщею, называти ихъ князями Галицкими, якъ въ самомъ дѣлѣ назвалъ В. князя Кіевского Святополка, по одной ошибцѣ, безъ всякого иного намѣренія.

Отнесши существованіе нашего Галича къ XI. вѣку, въ которомъ уже онъ яко городъ упоминается, обратимъ теперь вниманіе нашихъ достопочтенныхъ читателей, на сохраненное хотя не полное преданіе о началѣ Галича, сберегшееся въ Волынской Лѣтописи. Подъ 1206 годомъ, чтется тамже, что Галичане, угнетаемыи Угорскимъ воеводою Венедиктомъ, прикликали къ себѣ князя Мстислава Пересопницкого, къ которому, неуспѣвшему прогнати Венедикта, Галицкій вельможа Илія Щепановичъ, возведши его „на Галичину могилу" улыбнувшись сказалъ: „Княже! уже еси на Галичини могилѣ посѣдѣлъ, тако и въ Галичѣ княжилъ еси, смѣяху бо ся ему, воротися въ Пересопницю". И посемъ скажемъ о Галичинѣ могилѣ и о начатіи Галича, откуда ся почалъ **). Лѣтописецъ, кажется, не сдержалъ слова, ибо, ниже въ своемъ сочиненіи ничего не упоминаетъ о

---

*) См. Галиц. истор. Сборн. Львовъ 1854. I. стр. 112. примѣч 40. въ моемъ разсужденіи о Соборной Богородичной церквѣ въ Галичѣ.

**) Полн. Собр. русск. Лѣт. II. 186. Długosz I. 34. безъ изъявленія причины сдѣлалъ изъ могилы гору и пишетъ: Halicz, mons altus terrae Haliciensis, qui a fluvio Dniestr alluitur, cui arx super imposita est, qui regioni et arci nomen dedit.

значеніи Галичиной могилы: или, быти можетъ, его сочиненіе не дошло до насъ въ полномъ списку. Словомъ, изъ выше сказанного, только увѣдуемъ, что въ XIII вѣцѣ предки наши имѣли еще нѣкое преданіе о началѣ и о названіи Галича, но нынѣ трудно нѣчто рѣшити о содержаніи и достовѣрности его *).

Въ окрестностяхъ древной столицы нашего отечества встрѣчается большее число могилъ различной величины и формы: но между ними, вѣроятно настоящая большая кругло подолговатая могила почти два сажень высокая, находящаяся въ Сокольскомъ лѣсѣ, и отстоящая едва одинъ часъ ѣзды отъ нынѣшняго городка Галича, есть упомянутою Галичиною могилою. Описанная мною могила лежитъ въ видѣ городка Галича, и Крылоского Городища, а такимъ способомъ образуетъ западный кутъ треуголника, въ которомъ самъ Галичъ въ восточномъ, а деревня Крылосъ въ южномъ кутѣ находятся **).

Чтобы разгадати начало и значеніе сихъ могилъ, присмотримся одному роду ихъ ближе и опираясь на немъ, взлетимъ еще на крылахъ догадокъ въ мрачную древность исторіи нашего отечества, а именно города Галича.

---

*) Намъ кажется, что преданіе о значеніи Галичиной могилы и началѣ Галича, будто для древности его, не было уже современникамъ сочинителя Волынской лѣтописи хорошо извѣстное, когда лѣтописецъ за благо разсудилъ своимъ читателямъ разсказати тое подробно, чѣмъ обостривъ любопытство ихъ, прибавляетъ, что разскажетъ о томъ ниже. Посѣтивъ первый разъ Галичъ 1847 года, распрашивали мы за мѣстными преданіями о началѣ его, и увѣдали, будто нѣкая княгина Галя (Елена) построила его въ имя свое, въ чемъ усматриваемъ только неосновный толкъ изъ самого имени города. Названіе города Галича происходитъ отъ слова галица или уменшительного галка, откуда по малорусскому выговору произошло слово гавка, а польское kawka (monedula) въ пословицѣ: na kościele gałka, якъ думаетъ госп. Бѣлёвскій; ибо gałka есть нѣмецкое слово Käulchen, и означаетъ здѣсь маковицу на церквѣ, о чемъ польскій Словарь С. Б. Линдого вторично изданъ госп. А. Бѣлёвскимъ достаточно свидѣтельствуетъ (Т. II. 19.) толкуя: Gałka na kościele, na krzyżu, der Kopf auf dem Kirchenthurme. Лучше можнобы сюда отнести фразу малорусску: чорный якъ гавка, czarny jak gałka. Галица, подавъ названіе городу Галичу, служитъ для того и знаменіемъ, гербомъ для земли Галицкой, подобно якъ левъ для земли львовской.

**) Галиц. истор. Сбор. Львовъ 1856. II. стр. 103. и 190.

Кромѣ великихъ могилъ, находящихся коло Галича, деревни Крылоса и Сокола, на правомъ березѣ Днѣстра, встрѣчаются еще могилы въ видѣ Галича и по лѣвой сторонѣ тойже рѣки, между которыми особенного вниманія удостояются двѣ большія продолговатыя могилы, носящія съ древнихъ временъ названіе „дупныхъ могилъ". Словенскіи изслѣдователи отечественныхъ древностей описуя различныя формы, призначеніе могилъ и толкуя названія ихъ, не говорятъ ничего о „дупныхъ могилахъ *). Правда что мнѣ, до сихъ поръ, въ нашемъ отечествѣ не удалось встрѣтити только двѣ могили того названія, т. е. подъ Галичемъ, на лѣвомъ березѣ рѣки Днѣстра, стоящія по правой сторонѣ дороги ведущей изъ Бурштына въ Галичь, а первая изъ нихъ стоитъ почти во видѣ корчмы названной Неугловой, за Кривымъ болотомъ, другая немножко дальше предъ Быковымъ болотомъ **). Обѣ тѣ могилы, подъ названіемъ Дупныхъ могилъ, суть отмѣчены на чертежѣ окрестностей Галича, сочиненномъ въ 1794 году, сберегающемся между старыми актами економической управы столовыхъ имѣній греч. каѳ. Митрополіи. Первая изъ выше описанныхъ могилъ приводится уже въ межевой грамотѣ съ 1435 года ***).

Древность и важность Галицкихъ Дупныхъ могилъ окажется тѣмь больше замѣчанія достойна, когда сообразимъ тое об-

---

*) Въ дѣльномъ сочиненіи Михаила Грабовского Ukraina dawna i teraźniejsza, гдѣ толкуется подробно о могилахъ, ихъ названіяхъ, не встрѣчаемъ также упоминанія о названіи дупныхъ могилъ.

**) Урочище на угловахъ, нынѣ исковерканное на Неуглова корчма, есть древнее уголница, упомянутое въ Волынской Лѣт. подъ 1229. г. Также Быковое болото приводится уже въ Ипатіев. Лѣт. подъ 1164. г. Смотри Д. Зубрицкого Истор. Галиц. княж. II. 106. 136.

***) Король польскій Сигисмундъ грамотою изданною Cracoviae feria secunda postridie festi Concep. B. V. Mariae 1549. года затверждаетъ предложенную себѣ древнюю грамоту, о которой пишетъ, что она была in charta pecorina scripta titulo et sigillo gener. olim Michaelis de Buczacz Castellani et Capit. Halic. communita. Въ ней описуются границы: inter bona nobilis Jacobi Giza villam Martynow ex una et bona nostra Regia villam Nowosielce parte ex altera, а также чтется слѣдующее мѣсто: incipiendo ab insula alias Dupna mogiła, ubi sunt scopuli ab antiquo sipati, eundo recta via Haliciensi... Datum et actum in Martynów feria secunda post festum nativitatis M. V. gloriosae A. D. 1435.

стоятельство, что такоже у западныхъ Словенъ, именно въ дальныхъ прибалтійскихъ странахъ, встрѣчаются древнія могилы тогоже названія, и чтутся въ Поморскихъ грамотахъ изъ XII. и XIII. столѣтій.

Такъ на примѣръ въ межевой грамотѣ поморского Монастыря Даргунъ изъ XII. вѣка, чтется слѣдующее мѣсто: in cumulum satis magnum, qui slavice vocatur mogela. Codex Pomeraniae I. Nr. 36., въ другой грамотѣ съ 1254. года чтется: ad montem lapidem Dupna muggula Sclavicali more sic nominatum (Dreger Nr. 242). Такимъ образомъ, казалось бы, судя по однаковомъ названіи сихъ могилъ и мѣстности ихъ, что могилы подобного рода принадлежатъ туземнымъ словенскимъ племенамъ, и должны быти отнесены къ временамъ предхристіанскимъ, когда таковыя могилы на бренныхъ остаткахъ знакомитихъ лицъ сыпались нашими языческими предками, по ихъ религійному обычаю *). Таковыя надгробныя могилы не суть сплошь изъ земли насыпаны, но имѣютъ внутрь деревянную или каменную постройку, съ обрушеніемъ которой образуются воронкообразныя впадлины въ такихъ могилахъ, отчего, кажется, получили они названіе дупныхъ или дуплавыхъ **). Розумѣется, что раскрытіе нѣсколько могилъ сего рода, подъ окомъ опытныхъ археологовъ, могло бы довести въ томъ предметѣ къ важнымъ историческимъ результатамъ,

---

*) О языческомъ обычаѣ сыпанія могилъ у Словенъ пишутъ: Несторова Лѣт. по Воскресенск. списку подъ 945. годомъ: Повелѣ Ольга надъ своимъ княземъ могилу ссыпати велику, а яко ссыпаша, повелѣ тризну сотворити. У ческого кроникаря Космаса I. 29. говоритъ удалый витязь Тыръ: Si forte contigerit, me mori in prelio, sepelite me in hoc collicolo, et construite mausoleum mihi in secula nominatum et memorabile.

**) Въ литовскомъ языцѣ дубти, значитъ рыти, дѣлати углубленіе отсюда дубусъ, дуплавый, cavus, дубе, яма. Въ старословенскомъ языцѣ доупина, cavitas, specus, доупка foramen. Отсюда въ переносномъ смыслѣ въ кроацкомъ нарѣчіи дуплье, печера; въ чешскомъ давпье, звѣриное логовище: а у нашего простонародія при рѣцѣ Ломницѣ слово дупло означаетъ тоже что комната, Zimmer, для тото говорится: „поклавъ хату о двохъ дуплахъ" т. е. комнатахъ. Для того то послѣднему значенію слова дуплъ, "дупная могила" означала бы могилу, имѣющую въ себѣ комнату.

т. е. когда, кѣмъ, и въ якомъ намѣренiи тѣ всѣ могилы, которыми окрестности Галича весьма изобилуютъ, передъ вѣки были сыпаны.

Сообразивши теперь большее число, древность и названiе могилъ находящихся въ окрестностяхъ Галича, особенно же такъ званной Галичиной Могилы, сягающей древнихъ временъ основанiя города Галича, можно догадоватися, что, описываемая Iорнандесомъ (De orig. Get. c. 17), несчастная битва Гепидского короля Фастида съ Готами сбывшаяся въ 246 году подъ городомъ Галтисъ надъ рѣкою Ауха, произошла въ окрестностяхъ нашего Галича, до которой мѣстности относятъ туюже, такъ I. Шафарикъ (Starož. Slov. Praha 1837. стр. 348), якъ и I. Лелевель (Narody na Ziem. Słow. Poznań 1853. стр. 164.), для подобозвучности города Галтисъ съ нашимъ Галичемъ, а рѣки Лука съ рѣкою Луковь при устьи которой въ Днѣстеръ городъ Галичь разпростирается *).

Можетъ быти, скажетъ нѣкто, Iорнандесъ говоритъ подъ 246. г. только о побѣдѣ Гепидовъ Готами, не упоминая ничего о Словенахъ. На тое отвѣщаемъ, что нашiи предкарпатскiя страны были уже издревле заселены Словенскими племенами, прогнаными сюда уже въ IV. вѣцѣ Кельтами изъ придунайскихъ странъ, и тоже позднѣе съ началомъ второго столѣтiя по Рож. Хр. римскимъ Императоромъ Траяномъ; слѣдовательно кажется, Словене, яко туземцы, въ союзѣ съ нашедшими на нихъ Готами, опирались новымъ наѣздникамъ Гепидамъ, и брали участье въ роковой битвѣ подъ городомъ Галтисъ. Въ такомъ то, кажется, дружественномъ союзѣ съ Готами, за царствованiя императора Валентiана и Валенса въ 367 году, побѣдили Словене римскiя войска съ полководцемъ Траяномъ, отъ которой побѣды стали они числити лѣта Троя-

---

*) Госп. Бѣлёвскiй, оспоривши древность нашего Галича, относитъ такоже битву Готовъ съ Гепидами въ закарпатскiя страны, къ Словацкому Галичу, и говоритъ, что miano rzeki Aucha, nad którą leżał (Halicz), w języku gockim nic innego, jak tylko wodę ciekącą oznacza. Мы напротивъ том, въ названiи рѣки Ауха (Aucha) видимъ названiе рѣки Луки или Лукви, и утверждаемъ, что по готски рѣка называется ahva (а не aucha).

новой эры, употребляемой еще сочинителемъ Слова о полку Игоревомъ *).

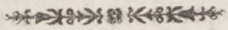
Впрочемъ догадку нашу о тождествѣ древняго города Галтисъ съ нашимъ Галичемъ не подаемъ достопочтеннымъ читателямъ нашимъ яко доказанную историческую истину, только ставимъ туюже яко мнѣніе и догадку нашу противо догадкамъ госп. Б., относящего тое событіе къ закарпатскому Словацкому Галичу.

Такъ окончивши наше критико-историческое разсужденіе противъ существованія двухъ Галичей яко княжескихъ городовъ, доказали мы на основаніи выше нами приведенного,

вопервыхъ, что въ Угорско-словацкой области не было никогда Галицкого княжества, слѣдовательно

вовторыхъ, что подъ тымъ названіемъ существовало только одно Русское княжество, по сю сторону Карпатъ т. е. въ Галичѣ надъ Днѣстромъ, отъ которого Угорскіи короли писались Галицкими королями.

И такъ одинъ Галичъ. Тебѣ слава!
Ты покоренъ, то сновъ побѣдитель,
Твоя участь — борьба величава,
Но Богъ твой покровь и воскреситель.



*) J. G. Stritteri Memor. pop. II. 7. По изслѣдованіямъ Андрея Кухарского Rozmaitości Lwow. 1834. Nr. 40., который также удачно толкуетъ значеніе фразы въ Словѣ о полку Игоревомъ „Се бо готскыя красныя дѣвы... поютъ время Бусово“ подразумѣвая въ томъ пораженіе князя Словенъ (Антовъ) Бокса (Буса) королемъ Остроготовъ Винитаромъ въ 373 году. Jornand. Get. 48.

Списокъ монастырей
ЧИНА СВЯТОГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКОГО,

существовавшихъ иногда въ Марамороши (въ Угорщинѣ) и истертыхъ императоромъ Іосифомъ II. 1788. г.

I. Монастырь Крычовскій:

Начался созидати 1696 г. мѣстнымъ парохомъ Петромъ Стойка, который по смерти супруги своей пріялъ постриженіе въ монастырѣ Угольскомъ и нареченъ Парѳеній. — На мѣсто же сіе перенесся онъ ажь о 10 годовъ и завозвалъ брата своего Епископа Стойку, чтобы для него выставилъ монастырь; который согласившися къ построенію церкви и монастыря позвалъ села: Кричово, Чумалево и Колодно; которыи и докончили церковь г. 1702. Оба зданія были, розумѣется, деревяныи. — Въ сей церкви находился, — якъ переданіе кажетъ, чудотворный образъ Пр. Богородицы, который г. 1714. взялъ съ собою Архимандритъ Мукачевскій Іосифъ Годермарскій и отнесъ до Ягру. — Г. 1738. была тутъ страшенная буря, которая сорвала крестъ изъ звонницы и водрузила надъ олтарь, где его доси не было.

II. Монастырь Бедевлянскій:

Построенъ Федоромъ Дубановичемъ учившимъ тутъ дѣтей черезъ больше годовъ, и на старость постригшимся въ иноки. Онъ пріялъ имя Ѳеофилакта, создалъ въ г. 1719. церковь, и померъ г. 1745. По смерти его имѣніе монастыря захватилъ Іосифъ Бетленъ, которое потому вымѣнено г. 1747. за 173 флореновъ.

III. Монастырь Драговскій:

Сталъ будоватися г. 1705. стараніемъ Іоанна Ришкова селянина. Монастырецъ построенъ Іеромонахомъ Прокопіемъ Годермарскимъ. Церковь посвящена епископомъ Іосифомъ Стойкою.

IV. Монастырь Бульховскій:

Начался г. 1708. стараніемъ Іерея Іоанна Зубрицкого, пріявшего иноческую ризу отъ Епископа Стойки подъ именемъ „Досиѳея". Послѣ былъ онъ епископомъ въ Марамороши.

V. Монастырь Угольскій:

Начался разомъ съ селомъ, незнати которого года.

VI. Монастырь Бѣлойцеркви:

Сталъ будоватися нѣкимъ Драгоміромъ и его сестрою по имени Уицею (?); когда, не знати. — Церковь была каменная. Въ той церкви отъ лѣвой стороны погребенъ Іеромонахъ Григорій Булько, викарій Мараморошскій.

VII. Мокастырь Бычковскій:

Почался незнати когда, но церковь выставлена г. 1719. нѣкимъ Іереміемъ Джудій, а посвящена г. 1722. Іеромонахомъ Прокопіемъ Годермарскимъ, викаріемъ Мараморошскимъ.

VIII. Монастырь Джулинскій:

Созидатися почалъ г. 1692. отъ нѣкоего попа Лупула. — Церковь сооружена г. 1672. и посвященна епископомъ Стойкою. Храмъ церкви былъ на соборъ св. Арх. Михаила. — Первый ту жившій инокъ назывался „Ѳеодосіемъ" и рукоположенъ Стойкою.

IX. Монастырь Барсановскій:

Мѣстный священникъ по имени Іоаннъ Штефанъ пловучи одного разу на мори, пообѣтовалъ, если не потонетъ, построити тутъ монастырь и церковь, что и исполнилъ г. 1711. — Церковь была деревяная; святилъ ею нѣкій епископъ Серафимъ, бывшій неправильнымъ; прочто освящалъ ю на ново Досиѳей. — Первый ту жившій монахъ назывался „Савва".

X. Монастырь Евдіянскій:

Заложенъ семействомъ „Баля“, г. 1709.

XI. Монастырь Вышне-Вишавскій:

Созданъ г. 1719. нѣкимъ Василіемъ Градъ. — Церковь соорудилъ нѣкій Григорій и постригся въ монастырѣ Мойсеевскомъ подъ именемъ „Геннадія“. Церковь посвящена епископомъ Досиѳеемъ г. 1723.

XII. Монастырь Мойсеевскій:

Сбудованъ мѣстнымъ священникомъ овдовѣвшимъ г. 1682. По смерти которого сынъ власный пріялъ иноческую ризу и благословеніемъ епископа Досиѳея осталъ Архимандритомъ сего монастыря. Въ новѣйшее время монастырь сей снова возобновленъ и подлежитъ юрисдикціи ромунского епископа Самошъ-Уйварского.

XIII. Монастырь Грушовскій:

Еще во время наѣзда татарского разоренъ, но снова возстановленъ нѣкими Драгместромъ и Балиціемъ. — Церковь и монастырь были изъ твердоло матеріала. Тутъ въ XVI. столѣтіи процвѣтала и русская книгопечатня *).

XIV. Монастырь Боронявскій:

Начался г. 1716. заботою Іоанна Козака, пароха Селищского, который пріявши иноческую ризу, купилъ отъ мѣщанъ Густянскихъ поле за 40 флореновъ и выставилъ монастырь изъ дерева.— Онъ былъ первый тутъ игуменъ и нареченъ „Іосифомъ. — До года 1851. имѣніе сего могастыря принадлежало монастырю Матичевскому, въ которомъ году возведено его снова на степень дѣйствительного монастыря.

А. Кралицкій.

---

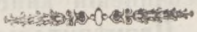
*) О существованіи той типографіи библіографы не вѣдаютъ ничего. Любопытно было бы, когда бы авторъ статьи подалъ якіи близшіи извѣстія о реченой типографіи русской (безъ сомн. церковно-словенской), или привелъ хотя заглавія печатаныхъ тамъ книгъ. Прим. Я. Ѳ. Головацкого.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Въ дополненіе къ приведеной статьи надлежитъ еще прибавити статейку напечатаную въ *Церковной Газетѣ* издаванной Іоанномъ Раковскимъ въ Будимѣ съ 1856 г. стр. 95, о бывшемъ монастырѣ Зановѣ. Статья тая подана *Галиганиномъ* т. е. г. каноникомъ Антоніемъ Петрушевичемъ гласитъ такъ: *Извѣстіе о древнемъ монастырѣ, Вознесенія Господня, званомъ Зановъ, находящемся нѣкогда въ Мараморошской области въ Венгріи близъ города Сигоша* (Szigeth). Александръ Востоковъ, въ описаніи русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцовскаго Музеума СПб. 1842. стр. 766. описуя подъ Nr. CCCCLVII *хронографъ* съ конца XVII вѣка, выписалъ изъ него стр. 715 слѣдующую записку о монастырѣ *Зановѣ*: „Пишетъ же индѣ, како въ Угорской земли въ державѣ Пана Русскаго, имя ему Іавалъ, въ волости Мармариши у мѣста Сигота въ горахъ полонинныхъ, на рекѣ Услѣ, межь тѣхъ болшихъ рѣкъ и горъ стоитъ монастырь, зомовый *Зановъ*, а въ немъ церковь на Вознесеніе Господне, а братей въ немъ т҃л (330). А пашня у нихъ лѣшая, сѣютъ просо на кашу, потому что у нихъ поль нѣтъ, живутъ въ горахъ, а держатъ у себѣ овецъ по ѧ҃л (1000) и боле, тѣмъ питаются, ядятъ отъ нихъ сыры и млеко, да въ томже Монастырѣ есть кладязь а въ немъ вода сладка, что грушевый квасъ и т. далѣе описываются разныя естественныя рѣдкости въ окрестностяхъ того монастыря находящіяся. „Подавая это краткое извѣстіе достопочтеннымъ читателямъ Церковной Газеты желали бы мы, отъ нашей закарпатской братіи нѣчто подробнаго увѣдать о томъ монастырѣ, можетъ быть, уже нынѣ только развалинами своими извѣстномъ, но имѣющемъ въ своихъ окрестностяхъ разныя естественныя рѣдкости. — (Подписано Галичанинъ). —

Г. Редакторъ Церк. Газ. сдѣлалъ къ той статьи слѣдующее примѣчаніе: Сообщивъ это, для нашей Церковной Исторіи замѣчательное извѣстіе, обращаемся съ просьбою къ братіи нашей, доставить намъ существующія, можетъ быть, свѣдѣнія о вопросномъ монастырѣ. Думаемъ, что между прочими, Пречестный Отецъ Ѳеодосій Гауришъ, іеромонахъ, состоящій въ Сиготѣ какъ приходскій сотрудникъ, благоволитъ позаботиться о немъ и въ свое время намъ сообщить требуемыя свѣдѣнія. Именно извѣстно ли теперь имя его *Зановъ*, есть ли нѣкіе слѣды его въ дѣловыхъ актахъ? Имя рѣки *Усла* не замѣнено ли теперь инымъ именемъ? Есть ли нѣкое преданіе въ народѣ о панѣ Русскомъ *Іавалѣ*. Всѣ эти и прочія сюда относящіяся изслѣдованія имѣютъ интересъ литературный и занимательны для всякого любознательнаго историка. (подп. Редак). Въ слѣдъ за тѣмъ подалъ Почт. г. редакторъ Церковной Газеты за 1857 г. стр. 36. въ примѣчаніи нижеслѣдующее поясненіе: Симъ случаемъ также отвѣчаемъ на вопросъ о древнемъ монастырѣ, званномъ: *Зановъ*, находившемся нѣкогда въ Мараморошской области близъ города Сигота, помѣщеный нами въ 12 Нрѣ Церк. Газ. за прошлый годъ. Именно по сему предмету мы получили отъ Іеромонаха Пречест. Отца Ѳеодосія Гавриша извѣстіе, что мѣсто упомянутого монастыря понынѣ извѣстно у жителей тамошней окрестности, равно какъ и названіе рѣки *Усла* живетъ въ устахъ народа. Она течетъ вдоль луговъ селенія, именуемаго *Лонкамн*. Но о панѣ русскомъ *Іовалѣ* не памятуетъ никто.

Редак.



БИБЛІОГРАФІЯ.

Подъ именемъ библіографіи (книгописанія) розумѣется наука, которая занимается свидѣніемъ литературныхъ произведеній всѣхъ временъ и народовъ, или же нѣкоторыхъ частныхъ временъ и народовъ, и подъ розличными частными обстоятельствами совокупляемыхъ. Сначала объемъ библіографіи не былъ столько пространный, но со времени изобрѣтенія книгопечатанія и черезъ современное обработываніе словесности толикихъ народовъ, чего прежде не бывало, также черезъ старанное и подробное образозованіе древнихъ и новоприбывшихъ наукъ, наконецъ черезъ розширеніе литературной дѣятельности и на словесности обумершихъ языковъ и народовъ чуждыхъ европейскому вліянію, преимущественно же азійскихъ племенъ, возросло множество сочиненій и книгъ до такого огромного количества, что безъ особенно роспредѣленыхъ вѣтвей и отдѣленій не возможно стало розсмотрѣти ихъ даже въ одинокихъ областяхъ наукъ. По той причинѣ библіографы новыхъ временъ обнимаютъ въ своихъ библіографическихъ спискахъ лишь литературныи плоды извѣстного вѣка, одного народа, или частной вѣтви литературы. Оттуда произошли и розличныи породы библіографій: именно библіографія всеобщая, народная (національная), частно-науковая и пр. Въ томъ отношеніи сталась библіографія важнымъ пособіемъ не только исторіи литературы, но и нагляднымъ представленіемъ умственного стремленія народного вообще. Обыкновенно роздѣляютъ библіографію на *чистую* или научную, и *прикладную* или любительскую. Чистая библіографія обозрѣваетъ книги и все письменничество само по себѣ; задачую ея есть, указати вообще, что написано и напечатано было. Основатель того рода библіографіи былъ Конрадъ Геснеръ въ XVI. стол., который хотѣлъ обняти въ своемъ сочиненіи книги всѣхъ временъ, всѣхъ народовъ и всѣхъ наукъ. Примѣнительная библіографія розсматриваетъ книги по внѣшнимъ свойствамъ и условіямъ, которыи

опредѣляютъ ихъ цѣнность относительно склонностямъ и потребамъ собирателей книгъ (библіотекарей, библіомановъ, книголюбцевъ и пр.). Западно-европейскіи народы имѣютъ уже отъ давна славныхъ библіографовъ. изъ которыхъ воспомянемъ тутъ только знаменитѣйшіи изданія въ томъ родѣ; именно: у Англичанъ достопримѣчательны: *Вешта:* Bibliotheca Britannica (IV. т. Единб. 1824), *Лауиде* Bibliographer's Manual of english literature (нов. изд. Лонд. 1858—59); у Французовъ: *Брюнета* Manuel du libraire et de l'amateur de livres, Bibliographie de la France, *Герарда* la France littéraire (XII. т. Пар. 1859) и др. Въ италіянской литературѣ вниманія достойны библіографическіи сочиненія *Гайма* и *Гамбы:* Serie dei testi di lingua italiana (1812 и 1839) и Bibliographia italiana (1828). Въ нѣмецкой литературѣ почитывается I. С. *Ершъ* отцемъ нѣмецкой библіографіи. Важнѣйшіи библ. сочиненія нѣм. суть *Еберта* Allgem. bibl. Lexicon (въ Липску 1821—30), *Гейнсіуса* Allgem. Bücherlexicon и др. Въ новѣйшее время издаваема была подъ редакціею *Вурцбаха* библіографія книгъ издаваемыхъ на розныхъ языкахъ въ Австріи (въ Вѣднѣ 1853—1856).

Послѣ того короткого наведенія библіографическихъ сочиненій инородныхъ племенъ обратимъ вниманіе на библіографію славянскихъ народовъ преимущественно Славянъ русскихъ. Въ литературѣ *чешской* содержитъ полную библіографію сочиненій на чешскомъ языцѣ изданныхъ: Исторія литературы чешской *Іос. Юнгмана* (2. изд. въ Празѣ 1849). Дополненія къ ней въ Часоп. чешск. Музея, въ *каталогу* книгъ *Анш. Гансгирга* (1840). Примѣчательно въ томъ отношеніи соч. *Михла:* Ouplný literaturni letopis čili obraz slovesnosti Slovanův nařeczi českého v Čechách, na Moravě, v Uhřich a t. d. od leta 1825 až do l. 1837 (въ Празѣ 1838). — У *Поляковъ* выступилъ *Ф. Беншковскій* первый съ всеобщею польскою библіографіею 1814. г., которую назвалъ онъ: Historya literatury polskiej (II т. Варш. 1814). (Первая польская книжка напечатана въ Краковѣ 1522 г.) Къ умноженію библіографическихъ сочиненій польскихъ причинились въ особенности *I. Лелевель* (Bibliograf. ksiąg dwoje, Warsz. 1823. II. T.) *Юр. Сам. Баншке* (Hist. drukarń krak. 1813. и Hist. druk. w Polszcze i Litwie. Krak. 1826. III. t.) *Іос. Мучковскій* (Hist. biblioteki uniw. Jagiel. w Krak.) найпачеже *Мих. Вишневскій* своимъ X-томнымъ соч. Histor. lit. pol. Krak. 1840 и слѣд. *А. В. Мацѣёвскій* (Pismiennictwo

polskie Warsz. 1851, III t.) Въ собственномъ же значеніи библіографію польскую основалъ *Адамъ Іохеръ* въ своемъ сочиненіи: Obraz bibliograficzno-historyczny literatury i nauk w Polszcze. Wilno 1843 и слѣд. Сочиненіе тое содержитъ полную библіографію до 1830. г. Продолженіемъ Іохера можетъ почитоватись Katalog ogólny książek polskich od r. 1830—1852. w Lipsku издаваемый. — Во всѣхъ тѣхъ сочиненіяхъ находятся нѣкіи извѣстія о славяно-русскихъ типографіяхъ и печатаныхъ въ нихъ книжкахъ славянскихъ и русскихъ. — Менѣе обработана библіографія *южныхъ Славянъ*, которыи непользовались ніякимъ литературнымъ средоточіемъ, ни единствомъ письменъ, а роздробились не только на многіи правописныи отряды, но и на тройныи особы и письмена: на глаголитское, кириловское и латинское. *У южныхъ Славянъ* завелись заблаговременно типографіи: первая книга на церковно-словенскомъ языцѣ глаголитскими письменами печатана уже 1483 г. за владѣтеля Черногорского Юрія Черноевича, т. е. *Служебникъ*, изд. Макаріемъ Черногорцемъ. Первыи же кирилловскіи книги *Осмогласникъ* и *Псалтырь* напечатались у нихъ на Цетинѣ 1494 г.; первая же иллирская книга (латинскимъ альфавитомъ напечатана въ Миланѣ (Медіоланѣ) 1494 г. Библіографическіи извѣстія о старопечатаныхъ книгахъ церковныхъ южныхъ Славянъ (Сербовъ, Болгаръ и др.) обрѣтаются у *Вас. Сопикова* въ его Опытѣ россійской библіографіи (1813) и у другихъ библіографовъ русскихъ; у *І. П. Шафарика* (Gesch. d. slav. Spr. u. Lit. Pest 1826; *у Тальви* (Gesch. der sl. Spr. u. Lit. и *И. Срезневского* въ Извѣстяхъ росс. акад. наукъ. Старшіи *болгарскіи* книги списаны въ статьи *І. П. Шафарика* (Rozkvet literatury bulharské). Новѣйшіи книжки извѣщены въ *Царяградскомъ Вѣстнику*, въ *Блъгаріи*, въ *Книжицахъ* и др. Полнѣйшу *сербскую* библіографію составилъ *Г. Крижка* (Časop. českého Mus. 1859; были также описи книгъ сербскихъ въ *Сербскихъ Лѣтописяхъ* изд. въ Пештѣ, въ *книгоименику* изд. въ Пештѣ Миловукомъ (1826), въ *Гласнику дружества Сербской словесности* и *Сербскихъ Новинахъ*, изд. въ Бѣлградѣ 1846, въ *Сербско-дальматиньскомъ Магазынѣ* (изд. въ Задарѣ). *Хорватская* библіографія содержится въ Часописѣ чешского Музея 1859. и въ временописяхъ Хорватскихъ, изд. подъ заглав. *Даница*, *Коло*, *Народне Новины*, *Невенъ*, и др. Самая полнѣйшая библіографія *Дальмаціи* и *Черногоріи* составлена и издана *Валентинеллимъ* въ Заграбѣ 1855. (Bibliografia della Dalmazia e dell Montenegro).

Тоже *Шафарика:* Slovenisches u. glagolit. Schriftthums. Prag 1864 Наконецъ достопримѣчательно есть сочиненіе касательно библіографіи Славянъ и другихъ народностей въ Австріи Конст. Вурцбаха: Bibliographisch-statist. Uebers. d. Liter. des öster. Kaiserst. изд. въ Вѣднѣ 1853 и 1857. IV. ч. и егоже: Bibl. Centralorg. des öster. Kaiserst. 1859 II. T. — Найполнѣйшими сочиненіями библіографическими отличается Русь. Книгопечатаніе на Руси завелось еще въ XV столѣтію; а именно наша южная Русь постаралась о первую типографію въ *Краковѣ*, где напечатаны Швайбольдомъ Фѣолемъ первыи по сю пору извѣстныи книги кириловской печати 1491 года: *Осмогласникъ*, *Часословъ*, обѣ *Тріоди* (въ листъ) и *Псалтырь съ возслѣдованіемъ* (4). Между г. 1517-1519 печаталъ Франц. Скорина изъ Полоцка свой переводъ библіи на русскій языкъ *въ Празѣ;* 1525 г. заведена кирилловская типографія въ Вильнѣ; 1562 въ Несвѣжѣ; 1568 въ Заблудовѣ; 1573 во Львовѣ; 1580 въ Острозѣ и т. д. — Что касается библіографіи славянорусской, то она исключивши библіографическіи матеріялы *Селлія*, *Сильвестра Медведева* и др., начинается съ концемъ XVIII. вѣка, хотя библіографы того времени ограничались только на одинокіи описанія библіотекъ или выписокъ изъ нѣкоторыхъ книгъ въ свое время изданыхъ. Сюда принадлежатъ: *Бакмейстера* Russische Bibliothek, содержащая опись книгъ, изд. 1772—1780 XI. т.; *Новикова* Опытъ историческаго словаря о россійскихъ писателяхъ, Спб. 1772; *Шторха* Обозрѣніе литературы въ Россіи съ 1801—1806. г. и др. — Важный также для библіографіи *Митр. Евгенія* Словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писат. дух. чина греко-росс. церкви, 2. изд. Спб. 1827. Полнѣйшую же библіографію составилъ *Вас. Сопиковъ* подъ заглавіемъ: *Опытъ россійской библіографіи* и издалъ въ Спб. 1813—1821. V. т. Она содержитъ описаніе (13,000) книгъ, напечатаныхъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, отъ заведенія типографіи на Руси до 1813. г. съ прибавленіемъ церковно-славянскихъ книгъ изданыхъ въ другихъ сторонахъ, особенно у южныхъ Словянъ. Послѣ Сопикова множились все больше библіографическіи сочиненія, которыи частью были дополненіемъ Сопикова, частью же описаніемъ новыхъ книгъ, которыхъ число возрастало съ каждымъ годомъ. Важнѣйшіи изъ нихъ: *Роспись россійскимъ книгамъ для чтенія библіотеки Алекс. Смирдина* (Спб. 1828) съ двумя *Прибавленіями* (1829 и 1832), въ систематическомъ порядку съ альфабетическимъ перечнемъ именъ авторовъ и книгъ. Къ

библіографіи старой важны сочиненія: *П М. Строева Обстоятельное описаніе старопечатанныхъ книгъ славянскихъ и россійскихъ въ библіотецѣ графа Ѳ. А. Толстова* (которая библіотека присовокуплена 1838 г. къ. Импер. публ. библ.) Моск. 1829. Егоже: *Описаніе старап. книгъ слав. купца Ив. Никит. Царскаго. М. 1836.* Егоже: *Описаніе старап. книгъ Славянск. служащее дополненіемъ къ описаніямъ библіотекъ Гр. Ѳ. А. Толстова и купца И. Н. Царскаго Моск. 1842.* Изъ другихъ библіогр. сочиненій достопримѣчательны: *Реестръ старопеч. славянск. книгъ въ библ. А. Шираева, М. 1833; Соколова Каталогъ обстоятельный книгамъ богословскимъ церковной и гражданской печати. Саб. 1832; Чертакова Всеобщая библіотека Россіи*, М. 1838; *И. П. Сахарова Обозрѣніе Славяно-русской библіографіи*, Спб. 1849; особенно же важна по своей полнотѣ: *И. Каратаева Хронологическая роспись Славянскихъ книгъ напечатаныхъ кириловскими буквами* съ 1491-1730. г. Спб. 1861. Наконецъ *Г. Геннадій* написалъ особное сочиненіе: *Литература русской библіографіи: Опись библіографическихъ книгъ и статей изданыхъ въ Россіи* Спб. 1858. Неменьшую цѣнность имѣютъ сочиненія: *Кепиена, Калайдовича, Ундольского;* предъ прочими же: *А. Х. Востокова: Критическое описаніе рукописей въ библіотекѣ Румянцовского Музея.* Спб. 1842. и *О. Саввы Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки*, II. т. Моск. 1857—1862.

Важными пособіями въ библіографическихъ розысканіяхъ нашего края случатъ сочиненіе: *Дениса И. Зубрицкого:* Historyczne Badania o drukarniach Rusko-słowiańskich w Galicyi, Lwów 1836 и статья *Анп. С. Петрушевича: Историческое извѣстіе о древней Почаевской обители ч. с. Василія В. и типографіи ея, съ росписью въ тойже печатанымъ книгамъ*, помѣщеная въ *Галичанинѣ* изд. во Львовѣ 1863. г. Вып. III. стр. 158. Изъ новѣйшихъ сочиненій по части общей библіографіи русской вспомянемъ только: Росписи книгамъ выходящимъ въ Россіи, яковыи были помѣщаемы ежегодно въ *Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія;* потомъ *Русскій библіографическій указатель* за 1855 годъ, изд. втораго отдѣленія Имп. Академіи Наукъ. (Спб. 1856). Но самый важнѣйшій по полнотѣ и отчетливости, отвѣчаючи всѣмъ требованіямъ библіографической науки есть безсомнѣнно *Книжный Вѣстникъ*, журналъ книжно-литературной дѣятельности въ Россіи, выходящій два разы въ мѣсяцѣ. Спб.

1860—1864 г. — Въ отношеніи частной русской библіографіи положилъ наибольшіи заслуги своими многочисленными сочиненіями *Влад. Изм. Межовъ.* Онъ издалъ слѣдующіи библіографическіи книги: 1) *Библіографическій указатель* изданыхъ въ Россіи книгъ въ 1856 и 1867 г. II. кн. Спб. 2) *Библіографія* за 1856 и 1857 г. Москва 1859. 3) *Библіогр. указатель* книгъ, брошюръ и періодич. изданій, вышедшихъ въ Россіи въ 1858 и 1859. г. II. кн. Спб. 1860—61. 4) *Повременныя изданія* въ Россіи. въ 1858 и 1859. III. ст. М. 1858. 5) *Повременныя изданія* въ Россіи, въ 1860—61. г. Матеріялы для исторіи рус. журналистики Спб. 1861. 6) *Библіогр. указатель* вышедшихъ въ 1859, 1860 и 1861 г. въ Россіи книгъ и статей по части географіи, топографіи, этнографіи и статистики III. кн. Спб. 1861—63. 7) *Этнографія*, библіографическій указатель этнограф. сочиненій и статей, издавныхъ на русскомъ языцѣ въ 1860 г. Спб. 1862. 8) *Библіографическій указатель* вышедшихъ въ Россіи въ 1859, 1860, 1861 и 1862 г. книгъ и статей, почасти педагогики, дидактики и методики, II. кн. Спб. 1862. 9) *Библіогр. указатель* русской археологической литературы за 1859, 1860, 1861 и 1862 г. IV. кн. Спб. 1862—63. 10) *Библіогр. указатель* вышедшихъ въ Россіи въ 1859 г. книгъ и статей по части языкознанія. Воронежъ 1860. — Наконецъ сочиненія относящіися къ южной и даже самой Галицкой Руси, тогожь автора: 11) *Библіографія вопроса* объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ въ южно-русскомъ краѣ съ 1857—1860. Спб. 1861. 12) *Библіогр. указатель* книгъ и журнальныхъ статей относящихся до южно-русскаго края, съ 1858—60 Спб. 1862. — 13) *Библіогр. указатель Галицко-русской литературы.* Спб. 1862. *А. Лазаревскій* издалъ: *Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края.* Спб. 1858. Вып. I, который содержитъ перечень русскихъ источниковъ, печатаныхъ о Малоросс. краѣ въ Россіи, на русскомъ языцѣ. Въ виду столь старанно обдѣланной библіографіи въ Россіи показуется неотмѣнная важность собранія библіографическихъ свѣдѣній литературной діятельности Австрійскихъ Русиновъ, частію, чтобы дополнити библіографію старопечатанныхъ книгъ въ нашей земли, частію, чтобы подати всякому занимающемуся русскою словесностію общее обозрѣніе, всего, что напечатано на русскомъ языцѣ, и дати способность познакомитися съ важнѣйшими статьями нашей молодой литературы, и такъ слѣдомъ поступати за успѣхами просвѣщенія у другихъ народовъ. По той

причинѣ важно было бы сочинити библіографичный перечень важнѣйшихъ литературныхъ статей въ нашихъ времевописяхъ: *Зори Галицкой* (1848—1857); *Вѣстника* (1848 — 1864); *Слова* (1861—1864) и др. по образцу якъ то сдѣлано н. пр. *В. И. Межовымъ* въ соч. его *Альфабетичный указатель къ Отечествен. Запискамъ* 1854—58. Спб. 1860. — Полная библіографія нашей Руси могла бы составлятися во Львовѣ при библіотецѣ Народного Дома, по той причинѣ да будутъ благосклонны всѣ авторы и издаватели русскихъ книгъ присылати по одному ексемплярю своихъ сочиненій въ библіотеку народного Дома, для совокупленія всей словесной дѣятельности въ одно огнище.

Я. Ѳ. Головацкій.

Библіограф. списокъ русск. книгъ, изд. въ 1864 г.

БАЙКИ. Дарунокъ малымъ дѣтямъ. Львовъ, коштомъ и друкомъ Михаила Ф. Порембы 1864. (8) 36 стр. 30 кр. а. в.

БѢЛОУСЪ Ѳеод. И. О литературномъ русскомъ обществѣ въ Коломыѣ, изд, Ѳ. И. Б. Коломыя, черенками и наклад. М. Бѣлоуса и сп. 1864. (8) 8 стр.

ВЕРХРАТСКІЙ Иванъ. Початки до уложенія номенклятуры и терминологіи природописной, народной и замѣтка о волоскомъ пауку, написалъ И. В. Львовъ, въ печатнѣ М. Ф. Порембы 1864. (8) 18 стр. 14 кр.

ВЕЧЕРИ на хуторѣ близь Диканьки, повѣсти выдани пасѣчникомъ Рудымъ Панькомъ, написавъ Миколай В. Гоголь, перевѣвъ зъ московского Кс. Климковичь. Т. I. Львовъ съ печ. М. Ф. Порембы 1864. (8).

ВРЕМЕННИКЪ Института Ставропигійского съ Мѣсяцесловомъ на годъ высокосный (переступный) 1864. Рочникъ первый. Типомъ и иждиніемъ Института Ставропигійского. (8) 131 и 5 стр. 50 кр.

ВѢСТНИКЪ, часопись урядова для Русиновъ Австрійской державы. Рочникъ XVI. Отвѣчательный издаватель, накладникъ и редакторъ Василій Зборовскій (Юлій Выслобоцкій). Въ Вѣднѣ типомъ I. Б. Валлисгаузера 1864. 100 Нровъ, годовая подп. цѣна 4 р.

ГАЛЯ, изъ оперы-водевиль „Ketly" переиначивъ Д. Лозовскій. Во Львовѣ въ печ. М. Ф. Порембы 1865. (8) 48 стр., 45 кр.

ГОЛОЦКІЙ С. С. Замѣтка на статью Современника „національная безтактность", съ прибавленіемъ стиха Niema Rusi, второе изданіе С. С. Г. Во Львовѣ въ типографіи Института Ставроп. 1864. (8) 32 стр, 15 кр.

ГРАМАТИКА Практична гр. нѣмецкого языка. Часть первая для третёго отряда городскихъ и головныхъ школъ въ австрійской державѣ. Во Львовѣ въ типографіи Института Ставропигійского 1864 (8) 46 кр.

ГРАМАТИКА. Практична гр. нѣмецкого языка. Часть вторая для четвертого отряда городскихъ и головныхъ школъ въ австрійской державѣ. Во Львовѣ въ типографіи Инст. Ставропигійского 1864. (8) 196 стр. 30 кр.

ГОМИЧКОВЪ Николай. Наука православно-христіанского богословія. Въ Унгогрядѣ, типомъ Карла Іегера. 1864 (8).

ГУШАЛЕВИЧЬ Иванъ. Домъ и Школа, временопись посвящена школамъ и сельскому народови. Годъ II. 1864. Во Львовѣ. Издатель и отвѣчательный редакторъ И. Г. Типомъ Института Ставропигійского. (4) 25 Нровъ 100 стр., подп. цѣна 2 р. 50 кр.

ДЛЯ БОГА и святой Руси (возваніе Венед. Площаньского объ изѣщеній историческихъ, топографическихъ и др. изъясненій). Львовъ, Типомъ Ставроп. Института 1864. (4) 1. л. (съ прибавленіемъ таблицы въ л.)

ДОБРЯНЬСКІЙ Антоній. Житье знаменитыхъ въ роцѣ Святыхъ угодниковъ божихъ съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ праздниковъ Господнихъ и богородичныхъ, во употребленіе такъ Іереямъ якъ и мірянамъ, списалъ А. Д. душъ-пастырь въ Валявѣ. Перемышль, накладомъ братей Еленовъ 1865. (8) VII и 504 стр. 3 р.

ДУЛЯ зложена нерадою громадою. Выпустъ першій. Львовъ 1864 р. Коштомъ и друкомъ М. Ф. Порембы. (4) 8 стр.

ДУХНОВИЧЬ Александръ. Хлѣбъ души или набожныя молитвы и пѣсни для Русиновъ, сочиненіе А. Д. Изданіе пятое помноженное. Перемышль. Типомъ и накладомъ Мих. Диковского. 1864 (12) 236 и XIX. стр.

ЖИЗНЬ Іисуса Христа повѣствована и приспособлена для дѣтей. Въ Вѣдни. Въ ц. к. накладѣ школьныхъ книжокъ. 1864. (8) 177 стр. 70 кр.

ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА, иллюстрованное письмо для поученія и забавы, издаваемое Іосифомъ Н. Ливчакомъ. Въ Вѣднѣ 1864. 2 Нр. по 20 кр. (4)

КАЛЕНДАРЪ. Народный К. на рокъ звычайный 1865. Рочникъ першій. Львовъ. Выдавъ Л. Г. Лопатинській. Съ печатнѣ Института Ставроп. 1865. (16) XVI. и 71 стр. 45. кр.

КАТЕХИЗМЪ Великій или наука христіяньско-каѳолического богочестія, основана на законахъ и правилахъ св. церкви каѳолической восточного обряда. Въ Львовѣ. Въ типографіи Ставропигійского Института 1864. (8) 232 стр. 35 кр. а. в.

КАТИХИЗМЪ или ваука христіяньско-каѳолического богочестія въ вопросахъ и отвѣтахъ для III. отряду русскихъ школъ въ цѣсарствѣ Австрій. Во Львовѣ, въ типогр. Инст. Ставроп. 1864. (8) 150 стр. 25 кр. а. в.

КОЛОМЫЙКИ и шумки, собралъ съ устъ народа Счастный Саламонъ съ нутами 5 арій народныхъ на спѣвъ и фортепянъ. Львовъ. Накладомъ Б. А.. Дѣдицкого 1864. (16) VIII., 92 и 8 стр. 50 кр. а. в.

КРИТИКА НА ГРАМАТИКУ русского языка составлену Дромъ Михаиломъ Осадцовъ. Написалъ М. Розпошинскій. Львовъ, съ печатнѣ Института Ставропигійского 1864. (16) 52 стр. 20 кр. а. в.

ЛИТВИНОВИЧЬ Спирідонъ Митрополитъ Галицкій и пр. (Окружное посланіе о конкордіи римской). Львовъ, Типомъ Института Ставронигійчкого 1864. (4) 8 стр.

ЛОЗИНСКІЙ Іос. Науки церковныи на торжественныи праздники цѣлого року вкупѣ съ тыми, которыхъ священье на недѣли перенесене есть, написалъ І. Л., дух. намѣстникъ и надзиратель училищъ народныхъ повѣта Яворовского, властитель сер. зол. медали, приходникъ въ Яворовѣ. Львовъ, изъ печатнѣ Ставропигійского Инст. 1865 (8) 176 стр. 1. р. 20 кр.

МЕТА, литературно-политичный вѣстникъ. Выдавецъ и Редакторъ Ксенофонтъ Климковичъ. Томъ другій. Львовъ, изъ друкарнѣ Ставроп. Института 1864. Нр. 5, за мѣсяць Сѣчень 1864. (8) 79 стр. 50 кр. а. в.

МЕТЕЛЯ Сильвестръ. Свѣтъ Божій въ безконечныхъ его всетвореніяхъ. Читанка астрономична для народу. По найлучшимъ жереламъ написалъ С. М. Львовъ, съ печатнѣ Института Ставропигійского 1865. (8) 182 стр. (съ двома лит. картками). 80 кр.

МОЛИТВОСЛОВЪ для малыхъ дѣтей. Въ Перемышлѣ. Типомъ и накладомъ Михаила Диковского, заимника печатни русск. собора Крылошанъ 1864. (32) 96 стр.

МОЛИТВОСЛОВЪ мірскій. (Изд. Галицко-русской Матицы). Львовъ Типомъ Института Ставропигійского 1864. (16) 383 стр. 35 кр.

МѢСЯЦОСЛОВЪ на годъ высокосный, или переступный 1864 имѣющій дней 366 для Русиновъ краины Угорскія. Въ Унгоградѣ, Типомъ Карла Іегера. (8) XXX и 76 стр.

НАРОДНА ЧИТАНКА, издавъ С. Г. Шеховичъ. Львовъ въ печатнѣ М. Ф. Порембы 1864 (8) (оттиски изъ Письма до Громады).

— I. О повѣтру, написалъ С. Г. Шеховючь, стр. 24.

— II. О ярмаркахъ (Изъ Основы) стр. 14.

— III. О русскомъ краю, 16 стр.

— IV. О росѣ написавъ С. Г. Шеховичъ. 16 стр.

НОМИСЪ М. Украински Приказки, присловья и таке инше, сборники О. В Марковича и другихъ изд. М. Н. С. Петербургъ въ друкарняхъ Тиблена и комп. и Кулѣша 1864. (въ больш. 8) VIII., 304, и XVII стр. 4 р.

ОСАДЦА дръ Мих. Граматика русского языка, написалъ М. О., дръ философіи, священникъ гр. кат. Архіепархіи Львовской и учитель при ц. к. акад. гимназіи. Во Львовѣ, въ печатнѣ Института Ставропигійского 1864. VIII. и 256 сгр. (8) 1 р.

ПЕРЕМЫШЛЯНИНЪ. Мѣсяцословъ на годъ 1864. Въ Перемышли, накладомъ епарх. заведенія вдовъ и сиротъ священническихъ. Типомъ Михаила Диковского заимника печатни русск. собора Крылошанъ 1863. (8) 80 стр.

ПИСЬМО ДО ГРОМАДЫ, (временопись популярная еженедѣльная). Отповѣдающій издаватель и редакторъ С. Г. Шеховичъ. Въ печатнѣ М. Ф. Порембы. 1864. (4) Нръ 1—23. Полугодовая пренумерата 1 р. 50 кр.

ПІЙ, Папа IX. на вѣчную память (бреве апостольское, коимъ потверждаются капитулы русскіи гр. к. Митрополичья Львовская и Епископская Перемышльская. Тоже по латинѣ безъ мѣста печати) 1864. г. (вл.) 4 стр.

ПРОГРАМЪ дѣланій общего собранія членовъ литературного соединенія Галицко-русской Матицы въ Львовѣ въ днехъ 7. (19), 8. (20), 9. (21) Липця 1864. Съ печатнѣ Инст. Ставроп. 1864. (4) 2 стр.

ПРОДАНЪ Василій. Церковь ко Христу. Ода на священіе катедральныя церкви въ Буковинѣ въ градѣ Черновцяхъ въ день 5. мѣсяца Юлія, года 1864, сочинена В. П. парохомъ отъ Лашкѣвкн. (Въ Черновцахъ) Печат. въ Рудолфа Екхардта (1864). (4) 17 стр.

ПРОЛОГЪ для открытія театра русского во Львовѣ. (Оттискъ изъ Слова) 1864. въ Львовѣ въ типогр. Инст. Ставроп. (8) 4 стр.

ПѢСНЬ I. на Воскресеніе Господне. Львовъ 1864. (8) 1 листокъ.

ПѢСНЬ на Рождество Христово. Львовъ, 1864. (8). 1 листокъ.

ПѢСНЬ пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ. Львовъ, 1864. (8). 1 л.

ПѢСНЬ радости въ торжественный день вступленья на престолъ Митрополитальный Его Высокопреосвященства Кѵръ Спиридона Литвиновича Архіеп. Львовского, Епископа Каменецкого, Епископа пристоячого Его святости папы, графа Римского, члена Академіи квиритовъ, Дра св. богословія, сойма краевого въ Галиціи второго Маршала, члена совѣта державного, члена Галического товаришества агрономического, бывшого ректора семинаріи центральной гр. каѳ. Вѣденьской и проч. и проч., въ сыновной любви и совершенной преданности Питомцями Вѣденьской семинаріи поднесена 23/5 Цвѣтня 1864. (Въ Вѣднѣ). Печатано въ типографіи ОО. Мехитаристовъ. (4) 8 стр.

ПѢСНЬ радости въ торжественный день тезоименія Его Превосходительства Высокопреосв. Кѵръ Спиридона Литвиновича, Митрополита Галицкого, Архіепископа Львовск., Епископа Каменецк., Еп. пристоячого Его свят. Папы, Его ц. к. Апост. Велич. тайн. совѣтн., графа Римск., Члена Акад. квирит., Дра св. богосл., члена палаты пановъ, сойма краевого въ Галиціи второго Маршала, Члена Галицкого товаришества агрономического и проч. и проч. въ сыновной любви и совершенной преданности богослови III. года въ Перемышлѣ поднесена 12 (24). Студня 1864. Печано въ Перемышлѣ 1864. (4) 4 стр.

ПѢСНЯ въ нарочитый день приѣзду до Львова Его Преосв. найдостойнѣйшого Архипастыря Кѵръ Спиридона Литвиновича, Митрополита Галицкого, Архіеп. Львовского, Епископа Каменецкого, Епископа пристоячого престолу Его святѣйшества Папы, графа римского, члена академіи квиритовъ, Дра св. богословія, Сойма краевого въ Галиціи второго Маршала, члена совѣта державного, бывшого ректора Семинаріи центральной кр. каѳ. Вѣденской и проч. и пр. отспѣвана питомцями гр. каѳ. семинаріи въ Львовѣ 1864. Въ печатн. Инст. Ставроп. (4) (съ нотами) 4 стр.

ПѢСНЯ въ нарочитый день приѣзду до Львова Его Преосв. найдост. Архипастыря kvр Спирід. Литвиновича, Митрополита Галицкого и пр. посвящена отъ молодежи гімназияльной во Львовѣ 1864, съ печат. Инст. Ставр. (4) 4 стр.

РОСПИСЬ книгамъ находящимся въ книжной лавцѣ Ставропигійского заведенія во Львовѣ издано въ мѣсяцѣ Декабрѣ 1864. года (8) 48 стр.

РУСЬКА ЧИТАЛЬНЯ, выдавана Ксенофонтомъ Климковичемъ Нръ I. и II. Повѣсти Евгенія Гребѣнки. Чайковскій, романъ съ козацкой старины Е. Г. перевѣвъ зъ московскои мовы К. Климковичь. Львовъ съ печатнѣ Мих. Ф. Порембы 1864 (8) Т. I. 137 стр. Т. II. 141. стр. Оба Томы 1 р.

— Нръ III. Циганы, драма Осипа Корженёвского, въ V дѣй. изъ польского переложивъ Д. Лозовскій. Львовъ въ печ. М. Ф. Порембы 1864. (8) 95 стр. 35 кр. а. в.

— Нръ IV. Шельменко-Наймитъ, Комедія Григорія Основяненка-Квѣтки въ V. д. зъ московськой мовы, окрôмъ роли Шельменка перевѣвъ К. Климковичь. Львовъ въ печ. М. Ф. Порембы 1864. (8) 128 стр. 45 кр. а. в.

— Нръ V. Косове поле, повѣсть Прокопа Хохолушка, переложивъ съ ческого Левъ Лопатинскій. Львовъ, въ печ. М. Ф. Порембы 1864. (8) 109. стр. 40 кр. а. в.

СЛЕЗА горести на могилѣ Его Превосходительства Высокопреосвященства блаженной памяти киръ Григорія барона Яхимовича, Митрополита Галицкой Руси въ часъ поминального богослуженія 2 (14) Мая 1864. (Львовъ) Съ печатнѣ Института Ставропигійского. (8) 4 стр.

СЛЕЗА зронена въ памятку рочницѣ смертной Его Превосход. киръ Григорія барона Яхимовича славной памяти Митрополита и первозванця Галицкой Руси. Питомцями русского сѣменища Львовского на дню 4 (16) Мая 1864. (Львовъ). Съ печатнѣ Института Ставропигійского 1864. (4) 4 стр.

СЛОВО, (политическая и литературная газета). Рочникъ IV. Издаватель и отвѣчательный Редакторъ Богданъ А. Дѣдицкій. Львовъ съ книгопечатнѣ Ставропигійской 1864. 103 Нр. въ листъ, Годовая подписная цѣна 9. р.

СОБРАНІЕ Акаѳистовъ или несѣдальныхъ, похвальныхъ пѣсней Господскихъ, Богородичныхъ, ангельскихъ такожде святымъ, къ причащенію и о усопшихъ съ молитвами утренними предъ и по причащенію и на сонъ грядущимъ. Во Львовѣ. Типомъ и иждивеніемъ Института Ставропигійского 1864. (въ большей 8). 4 р.; въ корешковомъ переплетѣ съ вызолоченымъ хребтомъ 4 р. 60. кр.

СПИСЪ основателей общества Галицко - русской Матицы. Съ печатнѣ Института Ставропигійского во Львовѣ 1864. (8) 12. стр.

СПРАВОСДАНІЕ комисіи предстоящой дѣламъ созидаемого Дома народного и второй городской церкви во Львовѣ за лѣта 1861, 1862 и 1863. Львовъ, Типомъ Института Ставропигійского 1864. (4) 16 стр.

СТАТУТА товариства стенографовъ польскихъ и русскихъ школы Любина Олевиньского въ Львовѣ. Зъ печатнѣ Института Ставропигійского 1864. (8) 8 стр.

СТИХЪ въ честь Его Превосх. Высокопреосв. кvръ Спѵрідона Литвиновича, Митр. Гал. Архіеп. Львов. Еписк. Камен. Его свят. Папы придворного прелата и ѳрона папского пристоятеля, графа Римского, Его ц. к. Апос. Вел. дѣйств. тайн. сов., Члена палаты вельмож. Австр. державной Думы такоже сойма краевого въ Галиціи второго Маршала, члена акад. квир. Дра. св. богосл. и прч. и прч. въ нарочитый день тезоименія 12 (24) Декемврія 1864, въ чувствѣ искренной благодарности и изрядного почитанія питомцями русскими гр. каѳ. центр. семинаріи Вѣденской предложеный. Въ Вѣдни печатано въ типографіи ОО. Мехитаристовъ 1864. (4), 8 стр.

СТИХЪ на торжество тезоименія Его Преосв. Кvръ Ѳомы Поляньского, Епископа Перемыского, Самборского, Саноцкого, Дра св. богословіа и проч. и проч. дня 6 (18) Жовтня 1864, въ чувствѣ благодарности питомцями русскими гр. каѳ. Перемыской семинаріи предложеный. Перемышль, Типомъ М. Диковского, держителя печатни русск. Собора крылошанъ 1864. (4) 8 стр. (Продолженіе во второмь вып.).